



Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2026

Presentasjon på Arendalsuka

Oppdragsgiver Storebrand Livsforsikring

Hovedrapport (resultater), kommunerapporter og metodebeskrivelse



Norges best styrte kommuner – Kommuneindeksen 2026

RAPPORT 12. AUGUST 2026
STOREBRAND LIVSFORSIKRING AS

AGENDA
KAUPANG



Kommuneindeksen
2026

1121 Time

AGENDA
KAUPANG



Kommuneindeksen
2026

3236 Jevnaker

AGENDA
KAUPANG



Kommuneindeksen 2026 Metodebeskrivelse

VERSJON 6. AUGUST 2026
STOREBRAND LIVSFORSIKRING

AGENDA
KAUPANG

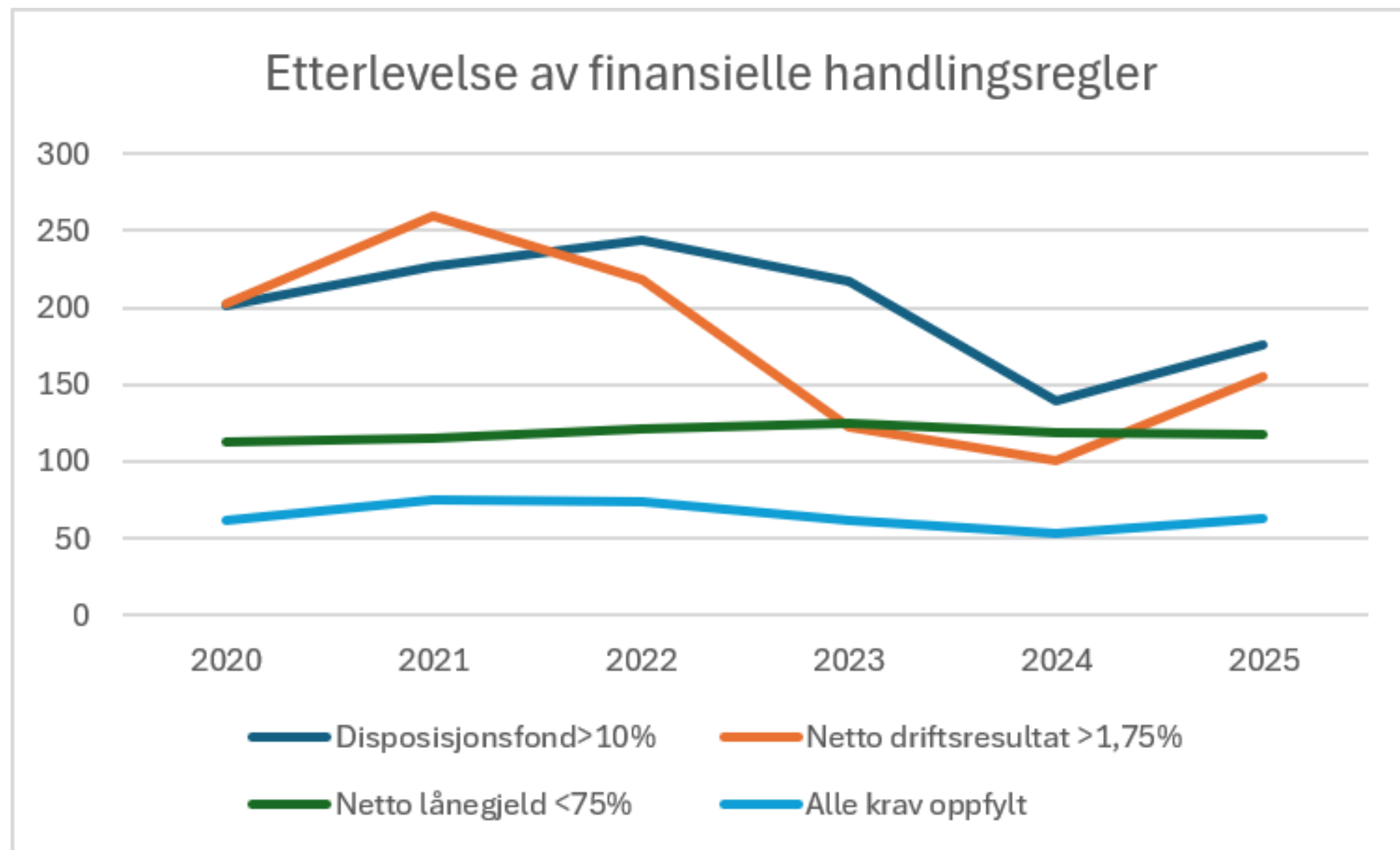
Kommuneindeksen : Hvilke kommuner kan vi lære mest av?

- ▶ Samfunnsoppdraget: «Levere gode tjenester i tilstrekkelig mengde uten å knekke nakken»
- ▶ Tjenestetilbudet:
 - ▶ 90% av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver (skole, barnehage, barnevern, PLO, helse, sosial, adm, brann, plan)
 - ▶ 10% av utgiftene går til lite lovstyrte oppgaver (vei, kultur, næring, kirke, bolig)
- ▶ De kommunene som får det til:
 - ▶ God tjenestekvalitet
 - ▶ Lave kostnader (effektiv drift)
 - ▶ Gode finanser
- ▶ Læring ved prøving og feiling. Trenger ikke gjøre alle feilene selv.
- ▶ Kommuneindeksen
 - ▶ Behovskorrigerede nettoutgifter
 - ▶ 82 indikatorer for kvalitet i 13 tjenester
 - ▶ Fire finansindikatorer

Nytt i Kommuneindeksen 2026

- ▶ Tidligere ute: Første kommunerapport 1. april
- ▶ Flere finansindikatorer: oppholdstid på ROBEK
- ▶ Bedre kvalitetsindikatorer:
 - ▶ Tidlig innsats i grunnskolen: «andel elever med spesialundervisning»
 - ▶ Legemeldt sykefravær i pleie og omsorg, grunnskole og barnehage

Bedre finanser i kommunene i 2025 gir penger til omstilling



Kostnadsindeksen 2026

	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3226 Aurskog-Høland	1,38	1	11	24
3222 Lørenskog	1,37	2	9	4
3220 Enebakk	1,31	3	3	2
3224 Rælingen	1,25	4	4	7
3301 Drammen	1,22	5	24	22
3909 Larvik	1,20	6	8	15
1120 Klepp	1,19	7	1	3
3228 Nes	1,16	8	7	9
3212 Nesodden	1,15	9	5	6
3238 Nannestad	1,12	10	2	1
5028 Melhus	1,11	11	59	11
1532 Giske	1,10	12	15	26
4204 Kristiansand	1,10	13	23	8
3901 Horten	1,09	14	12	13
3218 Ås	1,09	15	22	23
3205 Lillestrøm	1,09	16	20	12
3907 Sandefjord	1,09	17	19	18
3101 Halden	1,09	18	26	30
1121 Time	1,08	19	27	17
3114 Våler	1,07	20	73	56
5054 Indre Fosen	1,06	21	82	39
3118 Indre Østfold	1,06	22	32	36
3216 Vestby	1,06	23	18	21
1531 Sula	1,05	24	37	20
3207 Nordre Follo	1,05	25	21	14

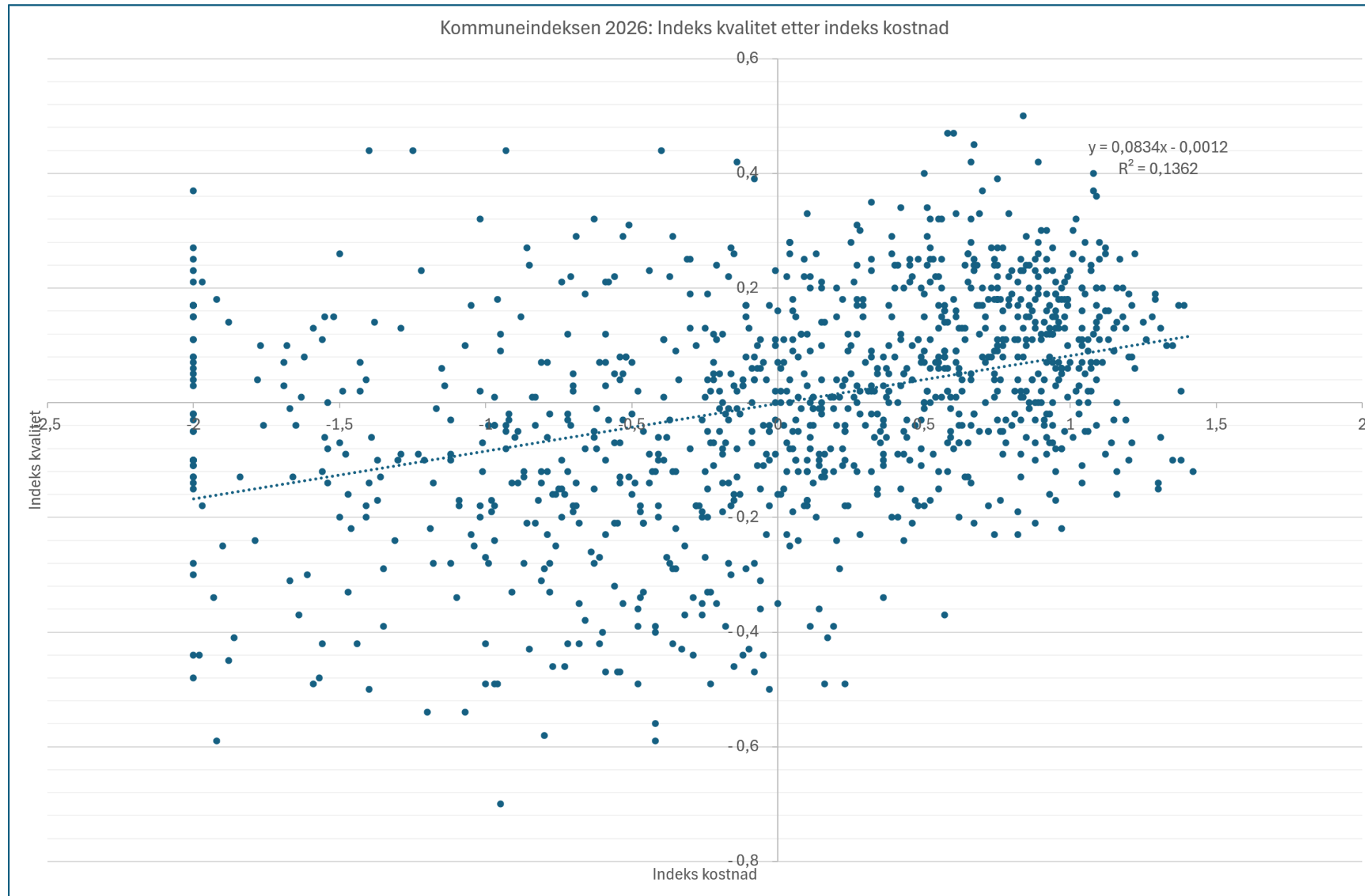
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?
- ▶ 18 av kommunene på topp 25-listen i år var også på listen i fjor
- ▶ Kommunene med de høyeste kostnadene, bruker tre ganger så mye penger per innbygger som de billigste
- ▶ Utgiftene ville synke med 70 MRD hvis alle kommuner drev som Aurskog-Høland

Kvalitetsindeksen 2026

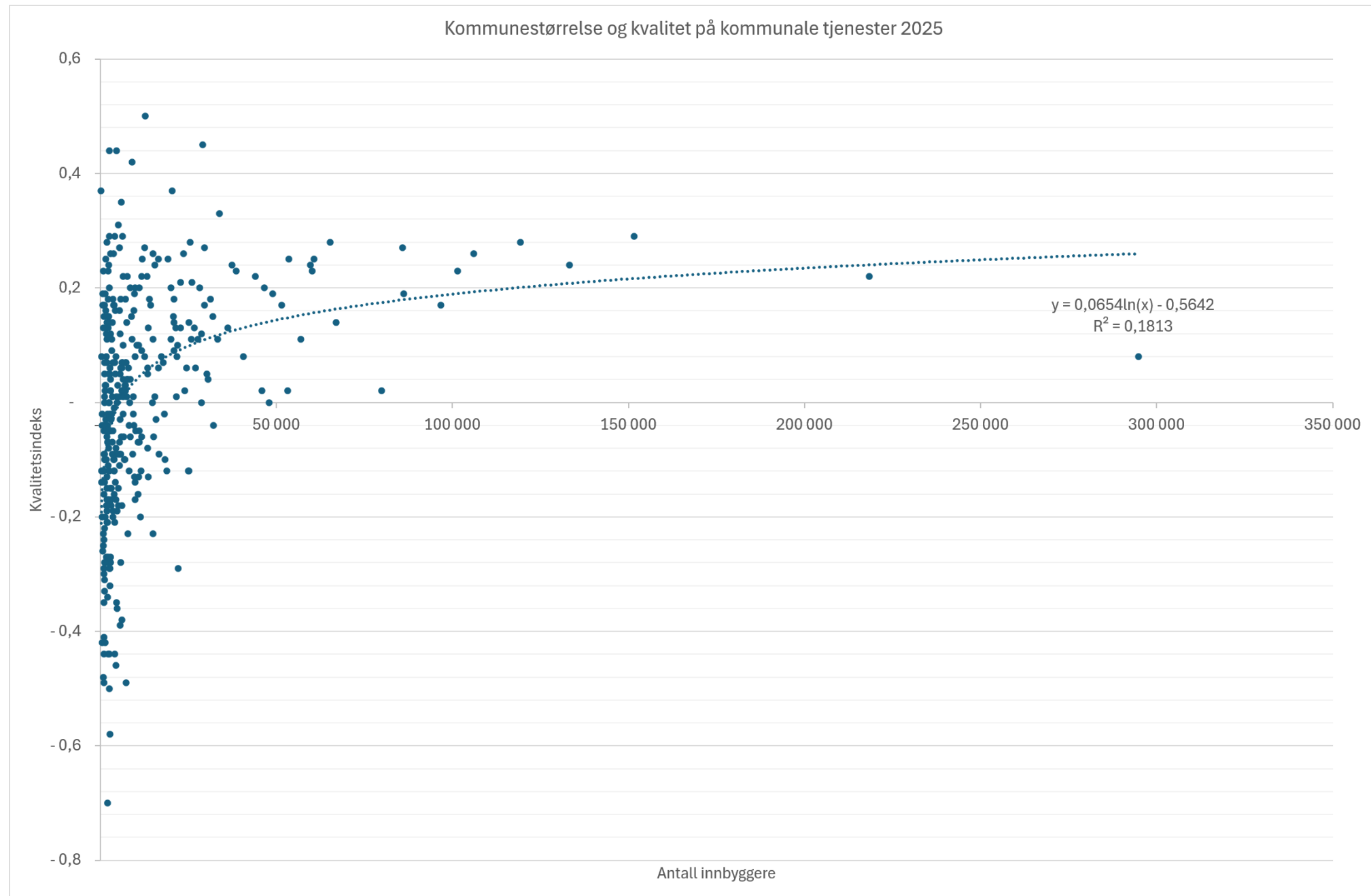
	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	Rang kvalitet i fjor	Rang kvalitet i forfjor
1122 Gjesdal	0,50	1	14	5
3303 Kongsberg	0,45	2	4	4
1133 Hjelmeland	0,44	3	2	2
1135 Sauda	0,44	4	3	3
1516 Ulstein	0,42	5	27	14
1151 Utsira	0,37	6	46	57
1121 Time	0,37	7	5	6
4650 Gloppen	0,35	8	1	1
3403 Hamar	0,33	9	30	50
4643 Årdal	0,31	10	10	40
4611 Etne	0,29	11	7	34
4227 Kvinesdal	0,29	12	42	17
4639 Vik	0,29	13	32	192
1103 Stavanger	0,29	14	21	33
3430 Os	0,28	15	84	211
3207 Nordre Follo	0,28	16	17	25
4204 Kristiansand	0,28	17	23	29
4202 Grimstad	0,28	18	29	66
4640 Sogndal	0,27	19	47	19
0301 Oslo	0,27	20	34	42
1124 Sola	0,27	21	15	38
1108 Sandnes	0,27	22	36	47
4644 Luster	0,27	23	39	130
4205 Lindesnes	0,26	24	68	51
1547 Aukra	0,26	25	120	165

- ▶ Både store og små kommuner på listen
- ▶ Både rike og fattige kommuner på listen
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester

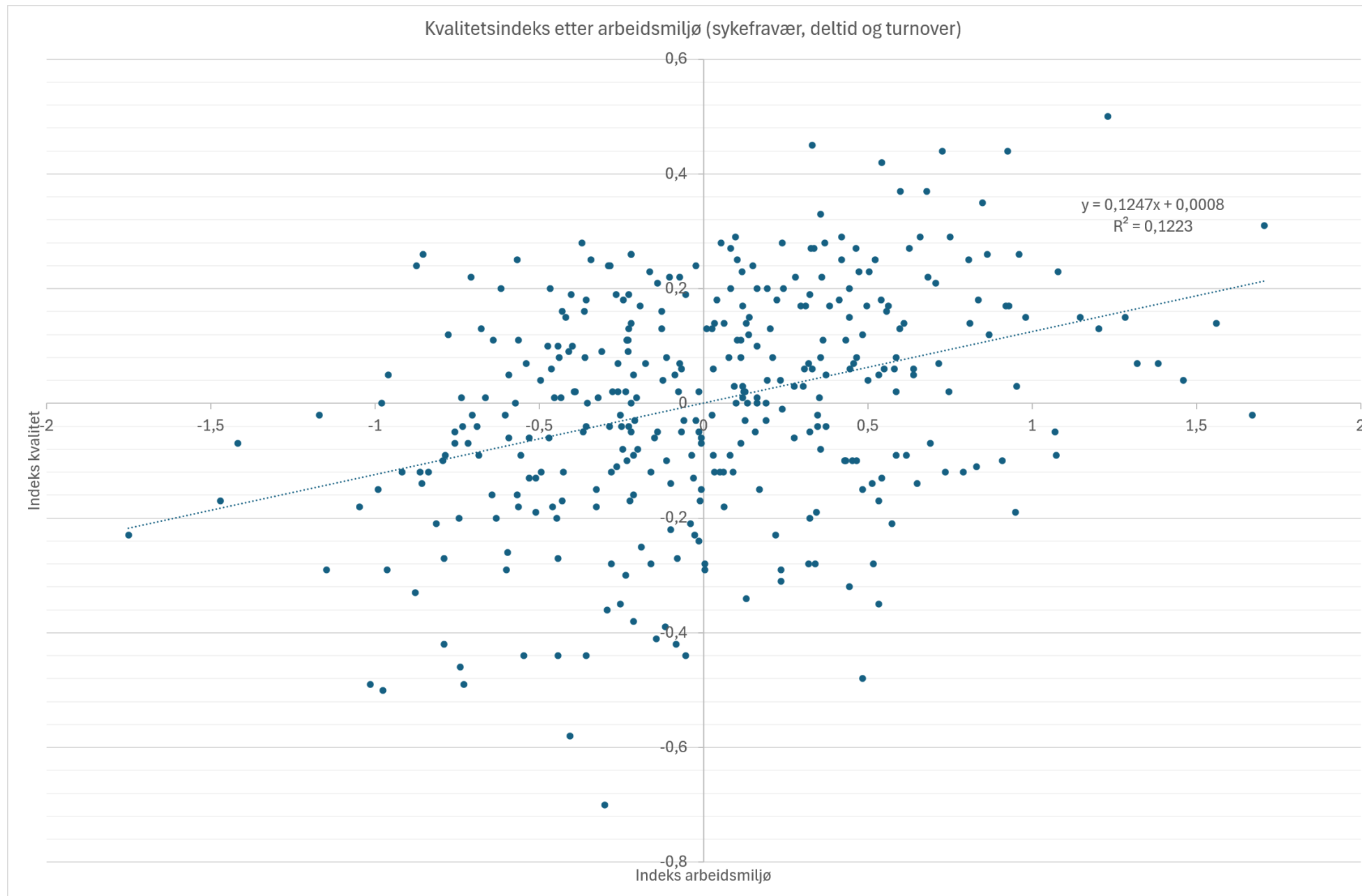
Høye kostnader gir ikke høyere kvalitet



Kommunestørrelse forklarer 18% av variasjonen i kvalitet



Sykefravær, deltid og turnover forklarer 12% av kvaliteten



Effektivitetsindeksen 2026

	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
3222 Lørenskog	0,77	1	10	3
3301 Drammen	0,74	2	18	20
1121 Time	0,72	3	3	2
3224 Rælingen	0,70	4	4	8
3909 Larvik	0,69	5	2	13
4204 Kristiansand	0,69	6	12	4
1122 Gjesdal	0,67	7	13	39
3207 Nordre Follo	0,66	8	8	5
1120 Klepp	0,66	9	1	1
1516 Ulstein	0,66	10	56	16
3901 Horten	0,65	11	17	10
3226 Aurskog-Høland	0,64	12	40	50
3205 Lillestrøm	0,63	13	20	14
3220 Enebakk	0,63	14	23	21
1532 Giske	0,63	15	9	7
1119 Hå	0,62	16	5	6
3212 Nesodden	0,62	17	6	12
1531 Sula	0,62	18	19	30
3218 Ås	0,61	19	14	15
3907 Sandefjord	0,61	20	24	19
3905 Tønsberg	0,61	21	37	40
3232 Nittedal	0,60	22	54	33
5028 Melhus	0,59	23	89	36
3314 Øvre Eiker	0,59	24	36	27
4202 Grimstad	0,59	25	53	56

- ▶ Mest effektiv = kvalitet og kostnader med lik vekting
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner

Finansindeksen 2026

	Indeks finans ▼	Rang finans	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1834 Lurøy	1,65	1	1	3
4222 Bykle	1,65	1	8	8
1134 Suldal	1,61	3	1	1
4224 Åseral	1,60	4	3	4
3424 Rendalen	1,54	5	12	7
4218 Iveland	1,50	6	15	6
4641 Aurland	1,40	7	9	11
1547 Aukra	1,36	8	13	16
5033 Tydal	1,32	9	5	2
1144 Kvitsøy	1,28	10	4	24
5052 Leka	1,21	11	304	81
3436 Nord-Fron	1,20	12	49	32
1133 Hjelmeland	1,16	13	16	30
1135 Sauda	1,13	14	10	14
1835 Træna	1,08	15	148	278
4619 Eidfjord	1,02	16	32	5
5044 Namsskogan	1,01	17	20	23
4221 Valle	0,98	18	17	20
3907 Sandefjord	0,97	19	38	38
4228 Sirdal	0,93	20	33	51
3431 Dovre	0,93	21	48	47
1826 Hattfjelldal	0,90	22	71	148
4032 Fyresdal	0,89	23	53	21
4629 Modalen	0,88	24	29	173
4634 Masfjorden	0,88	25	18	18

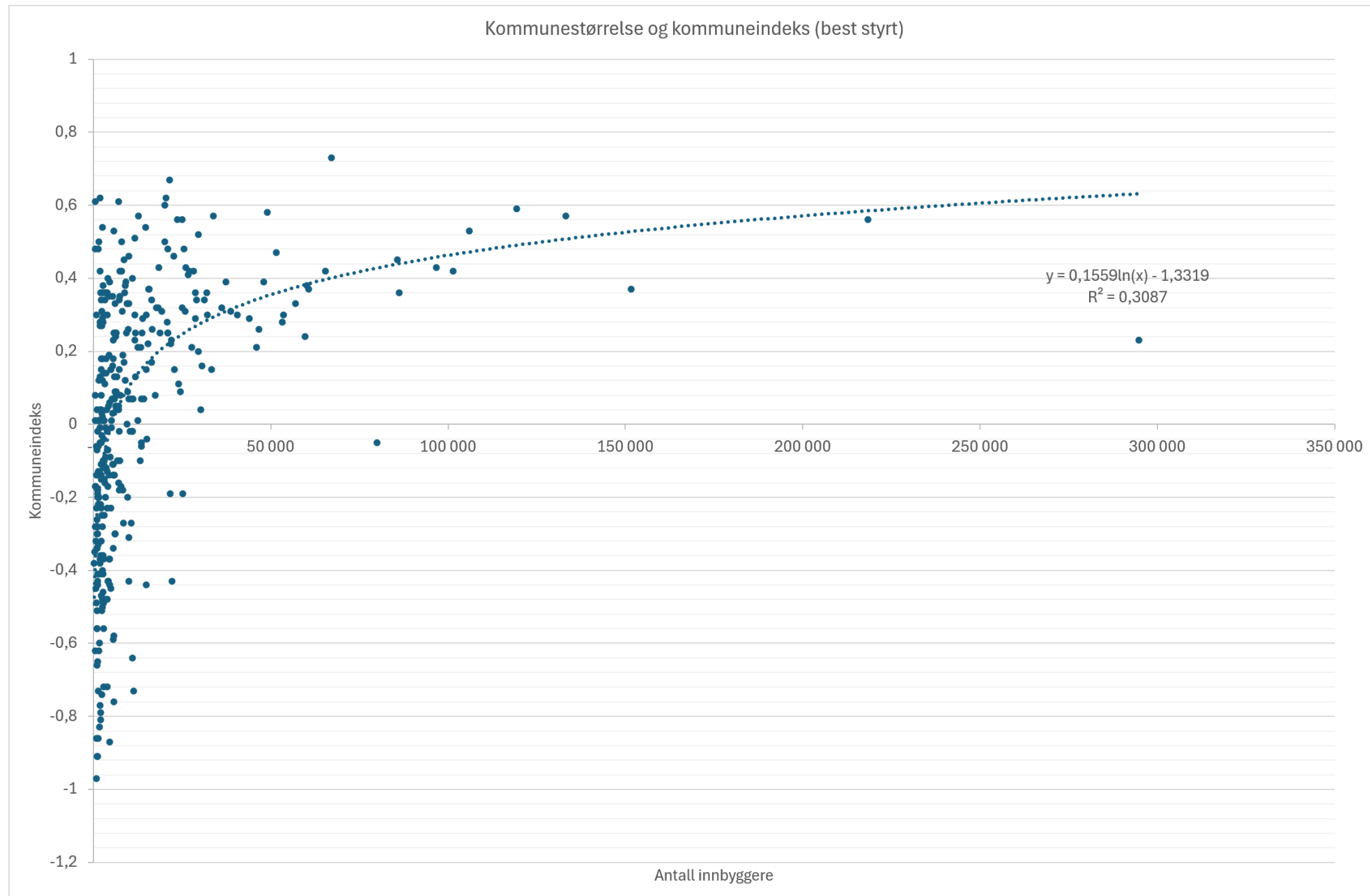
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Inntektsnivå forklarer 14% av variasjonen i finansene
- ▶ Engangsinntekter slår kraftig inn i enkelte kommuner (havbruksfond)

Kommuneindeksen (kvalitet, kostnader og finanser)

	Kommune indeks	Rang kommune indeks ▲	Rang kommunein deks i fjor	Rang kommuneind eks i forfjor
3907 Sandefjord	0,73	1	1	5
1120 Klepp	0,67	2	2	3
3424 Rendalen	0,62	3	5	6
1121 Time	0,62	4	21	17
3236 Jevnaker	0,61	5	7	10
5052 Leka	0,61	6	351	226
1119 Hå	0,60	7	3	4
4204 Kristiansand	0,59	8	18	14
3909 Larvik	0,58	9	10	27
1122 Gjesdal	0,57	10	24	37
3201 Bærum	0,57	11	40	36
3403 Hamar	0,57	12	52	25
5001 Trondheim	0,56	13	19	54
4205 Lindesnes	0,56	14	71	56
3228 Nes	0,56	15	17	20
3316 Modum	0,54	16	31	26
3431 Dovre	0,54	17	49	49
3301 Drammen	0,53	18	34	57
4612 Sveio	0,53	19	60	31
1124 Sola	0,52	20	13	9
3220 Enebakk	0,51	21	29	38
3216 Vestby	0,50	22	51	91
3412 Løten	0,50	23	8	29
3450 Etnedal	0,50	24	192	125
4218 Iveland	0,48	25	20	7

- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Kommunestørrelse forklarer 30 % av variasjonen

Størrelse forklarer 30% av variasjonen i styringsevne



Forbedring over tid: de små kommunene henger etter

Årlig forbedring			2023-2025	2024	2025
Kostnader			3,6 %	4,2 %	-0,6 %
Kvalitet			0,0 %	0,0 %	0,0 %
Effektivitet			1,8 %	2,1 %	-0,3 %
Forbedring fra 2023 til 2025					
Kommunestørrelse	Kostnader	Kvalitet	Effektivitet		
Under 2000	2,9 %	-0,3 %	1,3 %		
2000-10000	3,5 %	-0,9 %	1,3 %		
10000-20000	4,1 %	2,4 %	3,3 %		
20000-750000	4,1 %	1,8 %	3,0 %		
Over 75000	4,8 %	4,0 %	4,4 %		
Alle kommuner	3,6 %	0,0 %	1,8 %		

Store variasjoner i effektiviteten mellom tjenestene

Tjeneste	Kostnader	Kvalitet	Effektivitet
grunnskole	4,7 %	-0,6 %	2,1 %
barnehage	-4,1 %	1,8 %	-1,2 %
barnevern	10,6 %	0,3 %	5,5 %
PLO	4,4 %	0,5 %	2,4 %
helse	-0,7 %	4,2 %	1,8 %
sosial	-8,8 %	-13,0 %	-10,9 %
kultur	4,1 %	2,4 %	3,3 %
administrasjon	12,0 %	3,3 %	7,7 %
brann	0,2 %	6,0 %	3,1 %
plan og byggesak	6,3 %	-8,9 %	-1,3 %
samferdsel	6,5 %	-5,8 %	0,4 %
bolig	17,2 %	-8,6 %	4,3 %
Alle tjenester	3,6 %	0,0 %	1,8 %

Vår konklusjon: Ytre faktorer avgjør ikke. Det er det indre som teller



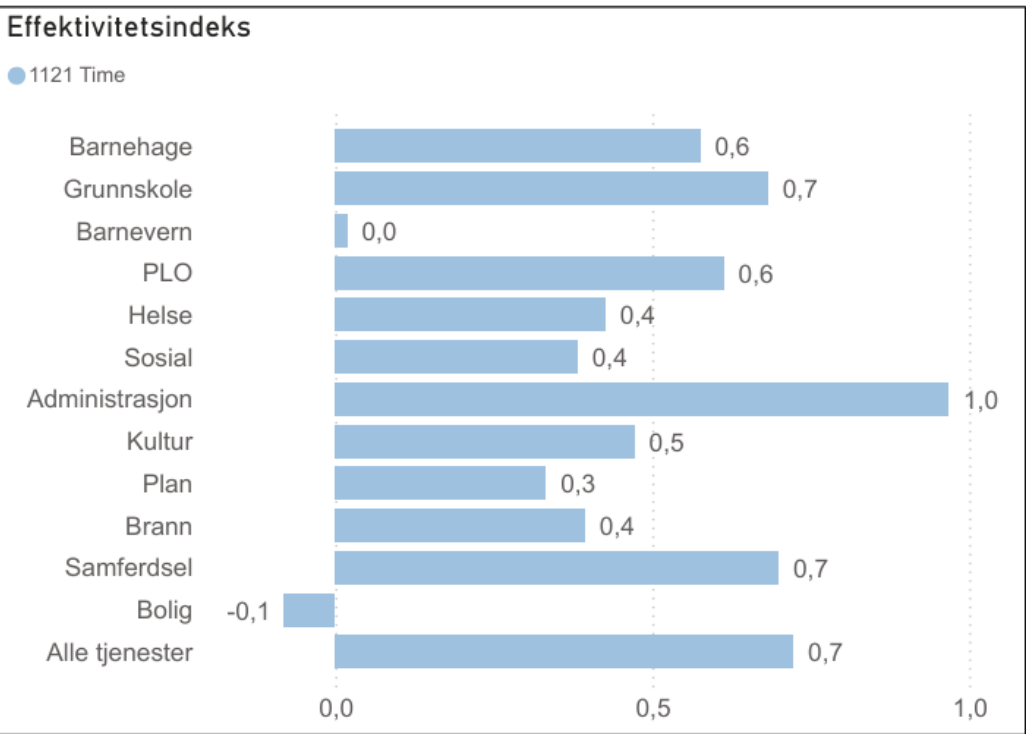
Time: God på alt

1121 Time rangeres som nummer 4 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år				
	2023	2024	2025	
▲				
1121 Time				
Rang kommuneindeks	17	21	4	
Rang kvalitet	6	5	7	
Rang kostnad alle tjenester	17	27	19	
Rang finans	156	171	81	
Rang effektivitet	2	3	3	
Kommuneindeks	0,49	0,48	0,62	
Indeks kvalitet	0,36	0,40	0,37	
Indeks kostnad alle tjenester	1,09	1,08	1,08	
Indeks finans	0,01	-0,05	0,41	
Indeks effektivitet	0,72	0,74	0,72	

Rang i sammenlikningskommunene					
	Rang kommune indeks	Rang finans	Rang effektivitet	Rang kvalitet	Rang kostnad
▲					
1103 Stavanger	57	94	94	14	129
1108 Sandnes	33	97	50	22	85
1119 Hå	7	57	16	53	28
1120 Klepp	2	42	9	98	7
1121 Time	4	81	3	7	19
3220 Enebakk	21	105	14	231	3
3226 Aurskog-Høland	35	164	12	258	1
3236 Jevnaker	5	33	47	169	30
3314 Øvre Eiker	111	283	24	67	33
3907 Sandefjord	1	19	20	95	17
Gruppe 07	100	187	74	133	73

Finansielle nøkkeltall siste tre år				
	2023	2024	2025	
▲				
1121 Time				
Indeks finans	0,01	-0,05	0,41	
Disposisjonsfond i prosent	10,7 %	8,5 %	10,6 %	
Netto driftsresultat i prosent	1,5 %	-0,5 %	4,9 %	
Netto lånegjeld i prosent	87,0 %	84,8 %	80,7 %	
Robek	0,0	0,0	0,0	



Grunnskolen i Time: Høy kvalitet og lave kostnader

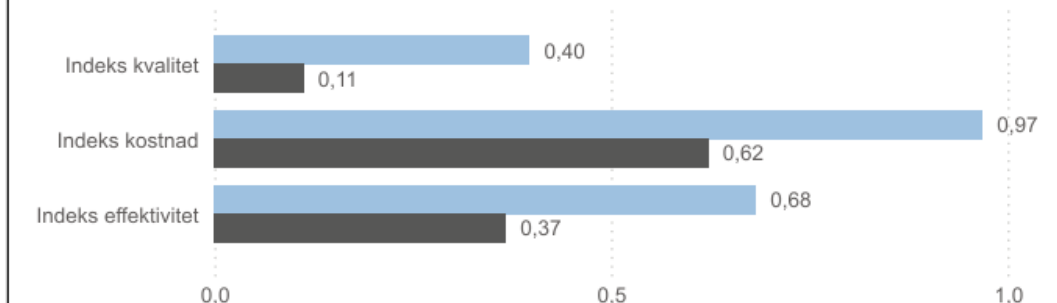
Kommunen er nummer

26

Grunnskole: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

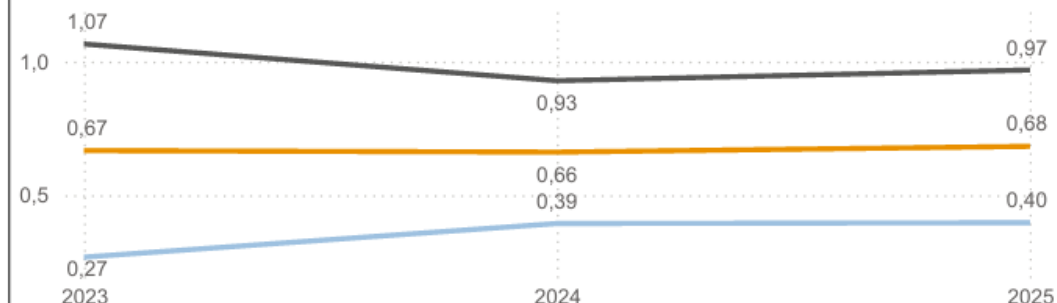
Effektivitet

1121 Time ● Gruppe 07



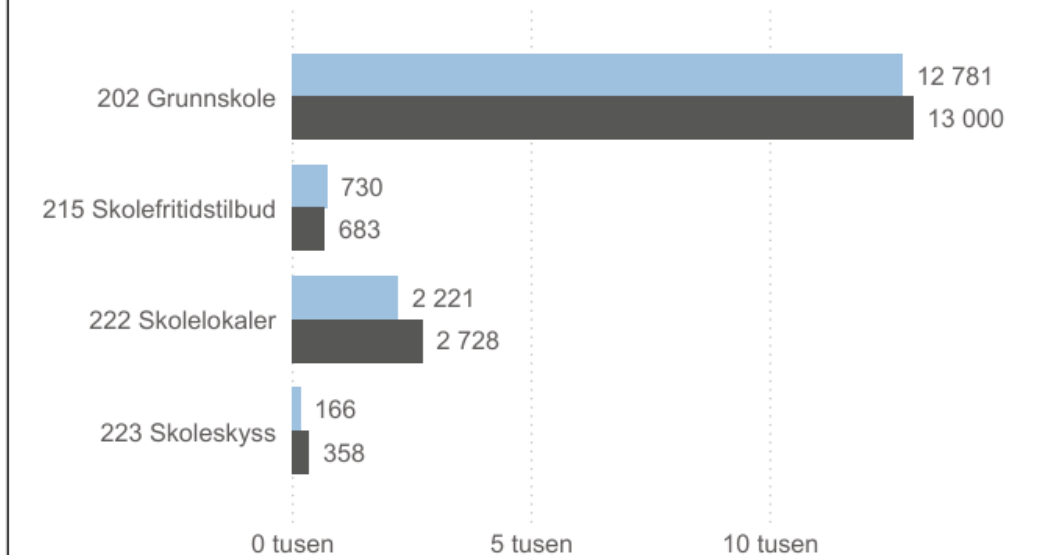
Utvikling

Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet



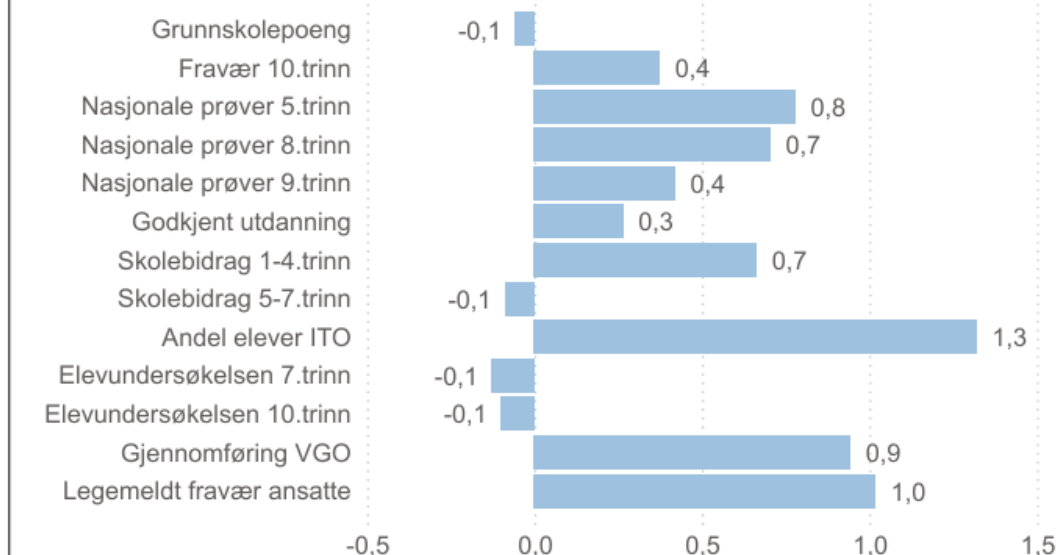
Kostnad per innbygger

1121 Time ● Gruppe 07



Kvalitet

1121 Time

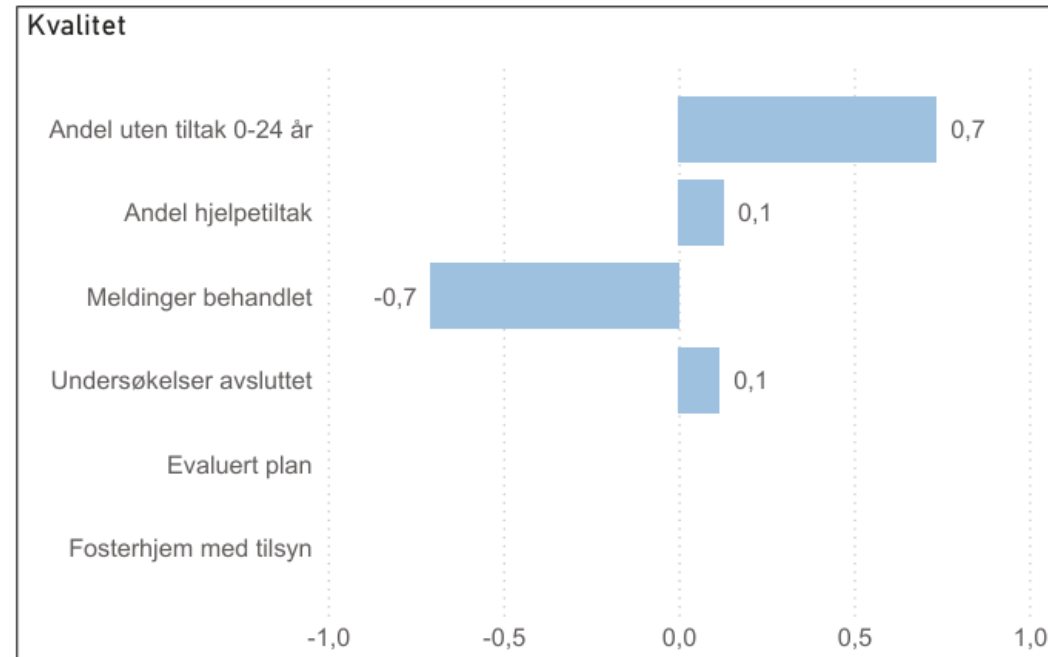
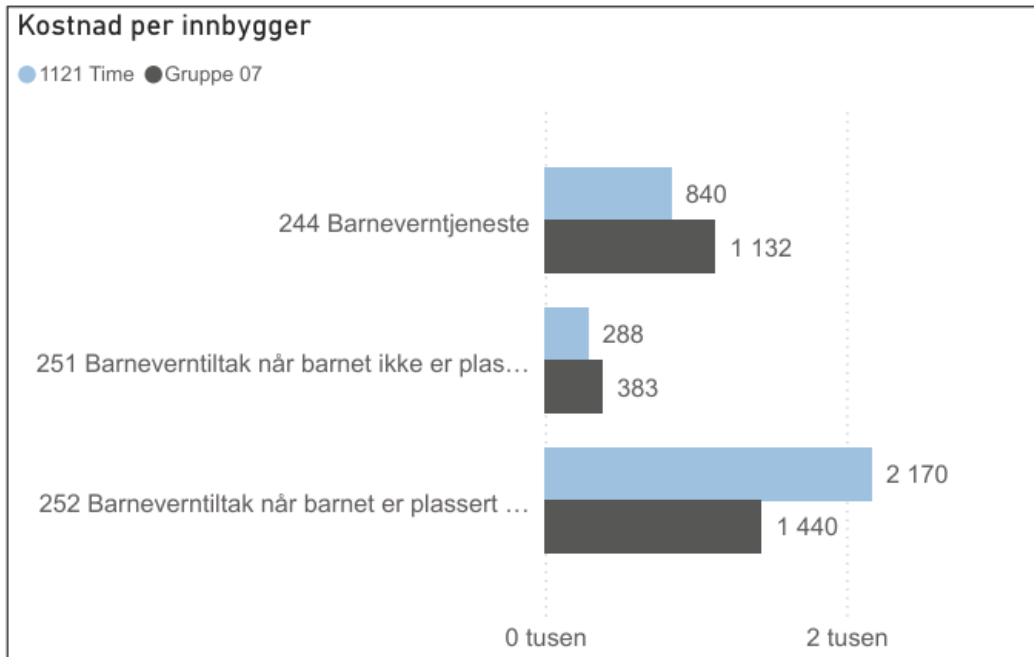
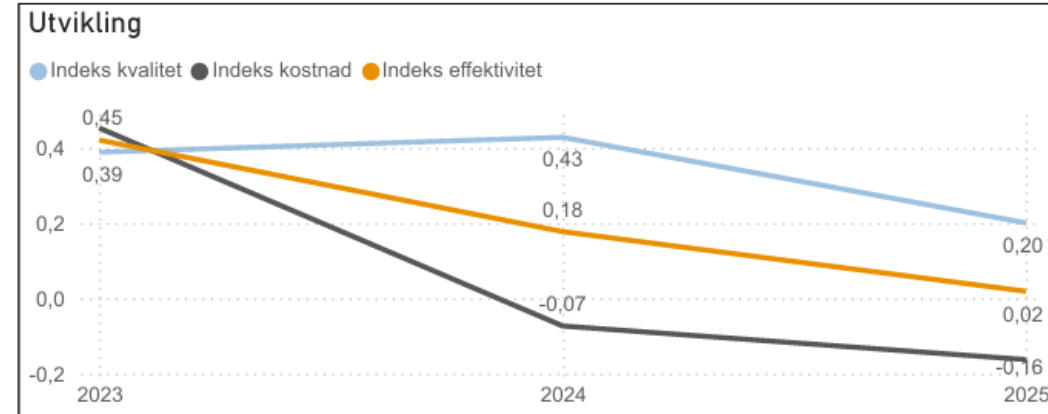
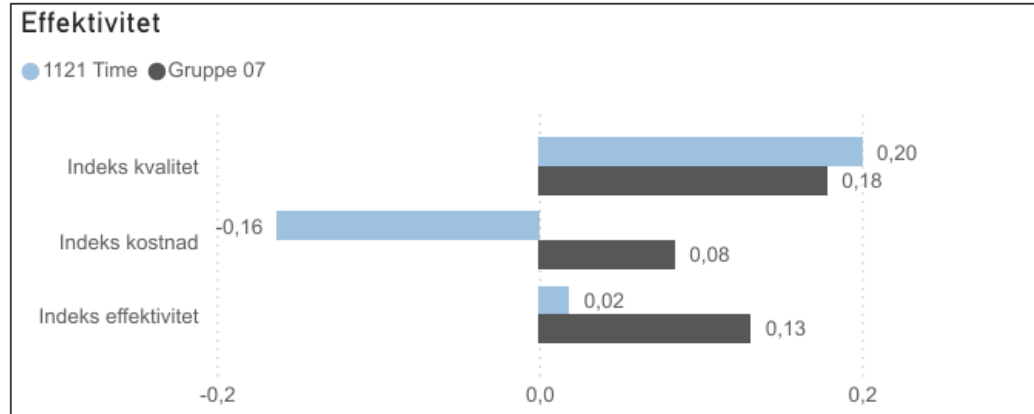


Barnevernet i Time: utfordringer med høye kostnader og plasseringer utenfor hjemmet

Kommunen er nummer

209

Barnevern: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



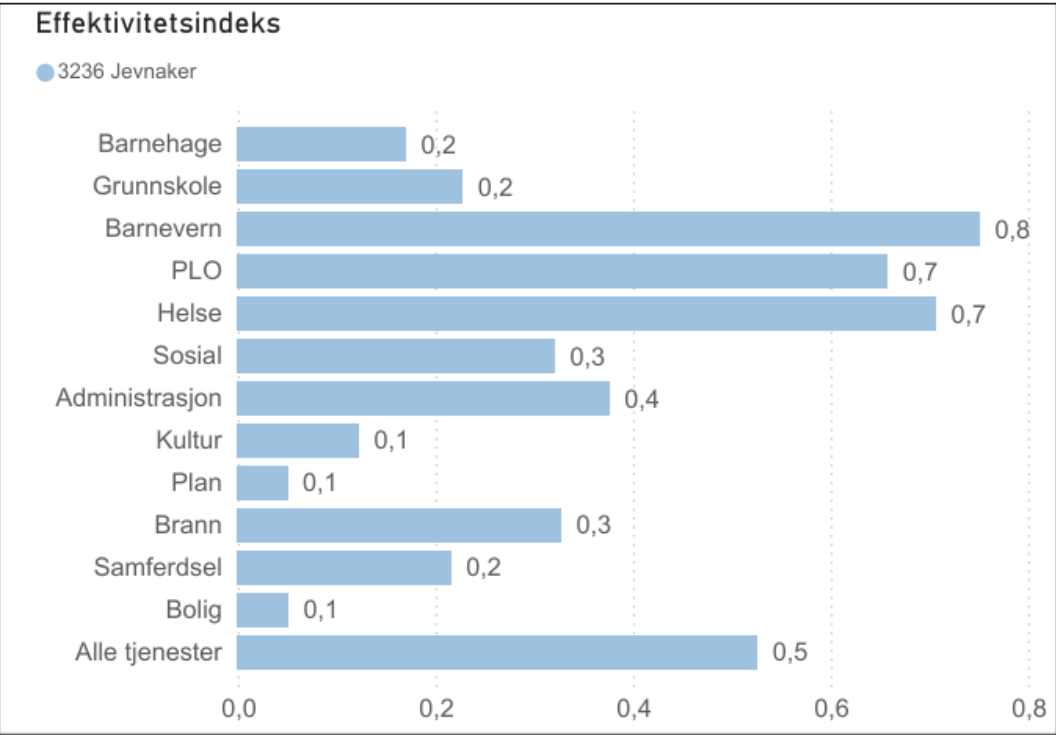
Jevnaker: Flotte finanser, middels kvalitet

3236 Jevnaker rangeres som nummer 5 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år			
	2023	2024	2025
3236 Jevnaker			
Rang kommuneindeks	10	7	5
Rang kvalitet	114	147	169
Rang kostnad alle tjenester	16	10	30
Rang finans	69	74	33
Rang effektivitet	17	21	47
Kommuneindeks	0,55	0,57	0,61
Indeks kvalitet	0,11	0,06	0,03
Indeks kostnad alle tjenester	1,10	1,22	1,03
Indeks finans	0,42	0,43	0,78
Indeks effektivitet	0,61	0,64	0,53

Finansielle nøkkeltall siste tre år			
	2023	2024	2025
3236 Jevnaker			
Indeks finans	0,42	0,43	0,78
Disposisjonsfond i prosent	22,6 %	21,0 %	24,0 %
Netto driftsresultat i prosent	3,3 %	2,0 %	6,1 %
Netto lånegjeld i prosent	72,6 %	68,4 %	70,2 %
Robek	0,0	0,0	0,0

Rang i sammenlikningskommunene					
	Rang kommune indeks	Rang finans	Rang effektivitet	Rang kvalitet	Rang kostnad
1121 Time	4	81	3	7	19
1516 Ulstein	52	221	10	5	54
1531 Sula	108	287	18	62	24
3230 Gjerdrum	38	78	88	186	71
3234 Lunner	77	144	75	212	45
3236 Jevnaker	5	33	47	169	30
3305 Ringerike	64	172	41	87	46
3310 Hole	72	206	29	69	35
3448 Nordre Land	113	75	165	201	159
3907 Sandefjord	1	19	20	95	17
Gruppe 01	118	192	100	169	90



Pleie og omsorg i Jevnaker: Høy kvalitet og lave kostnader

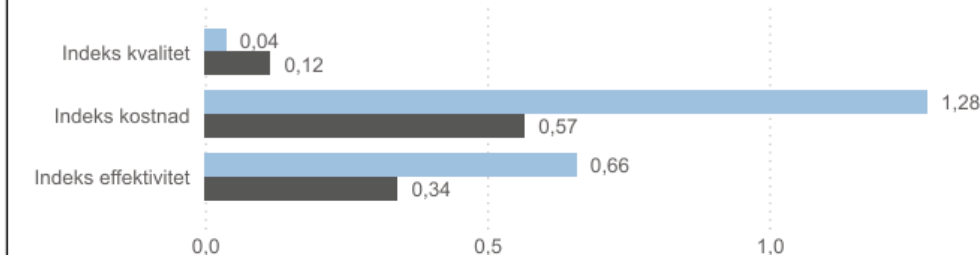
Kommunen er nummer

34

Pleie og omsorg: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

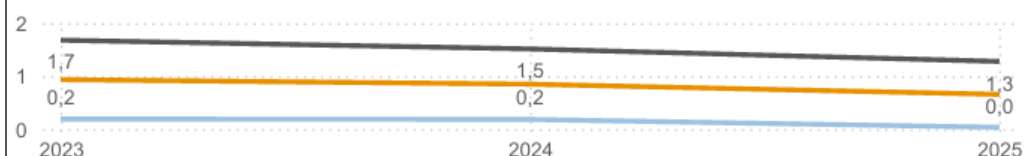
Effektivitet

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



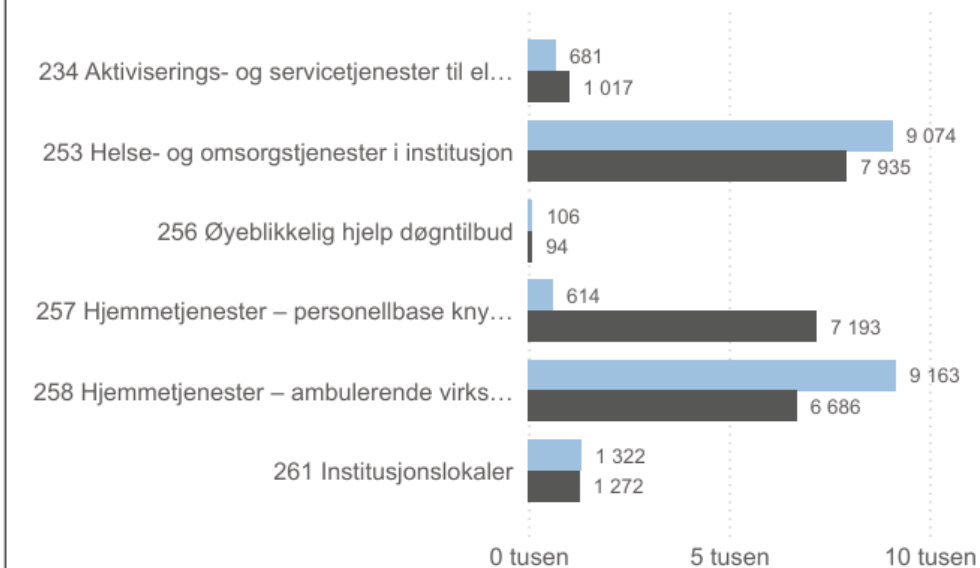
Utvikling

Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet

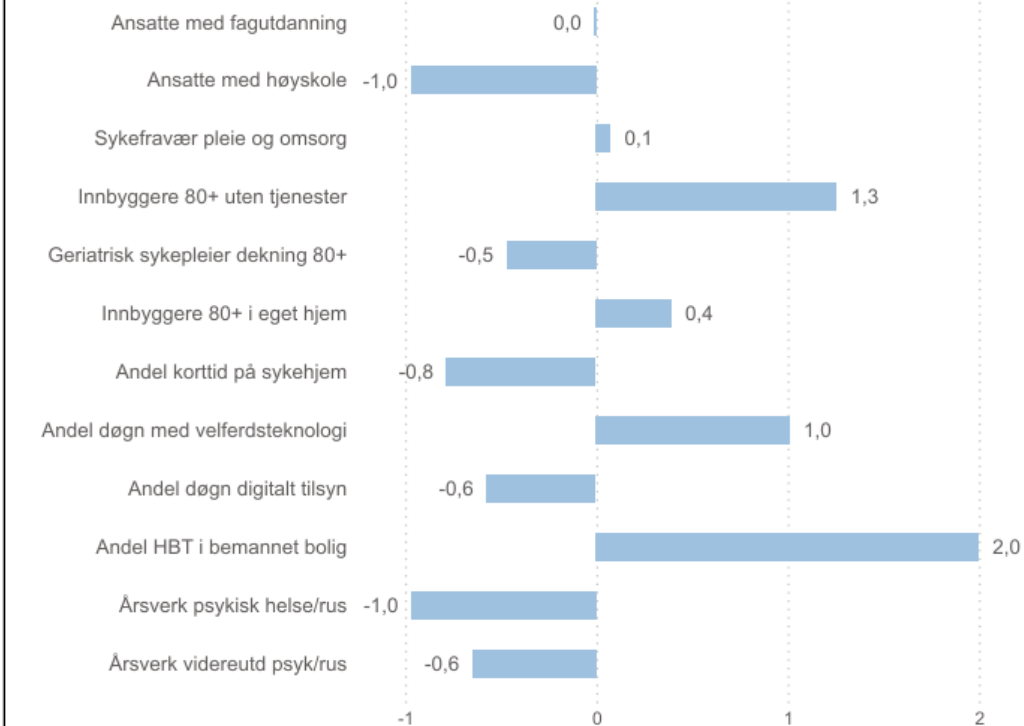


Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



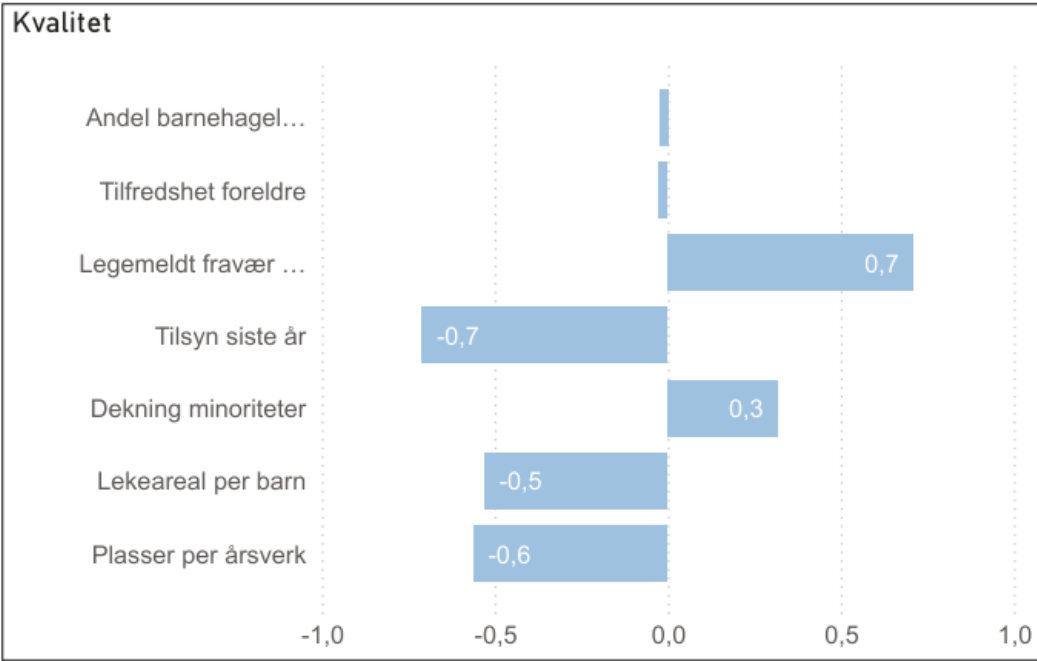
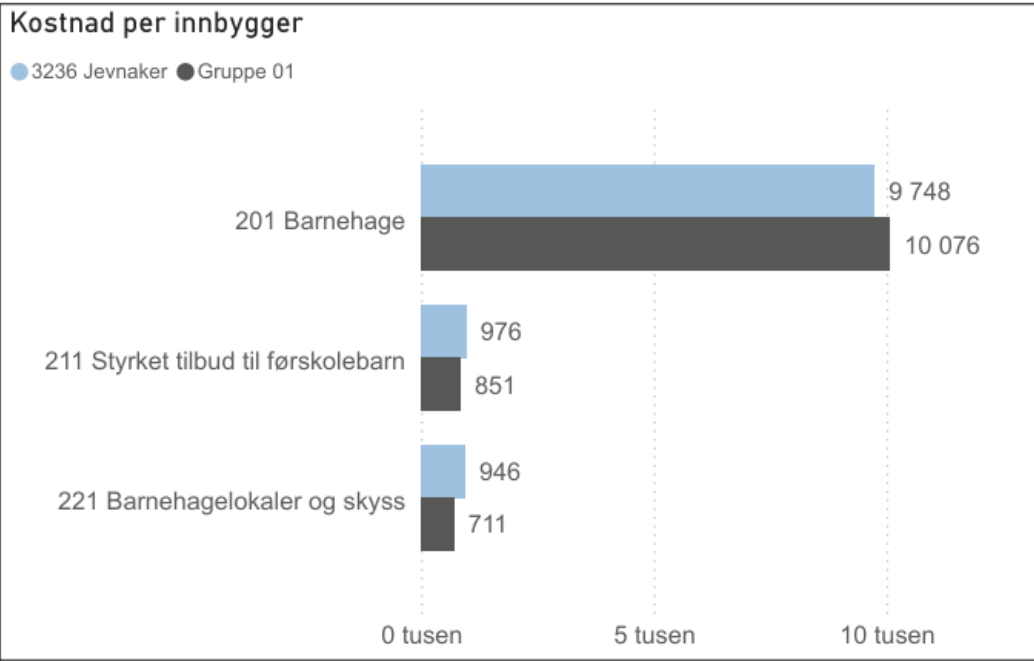
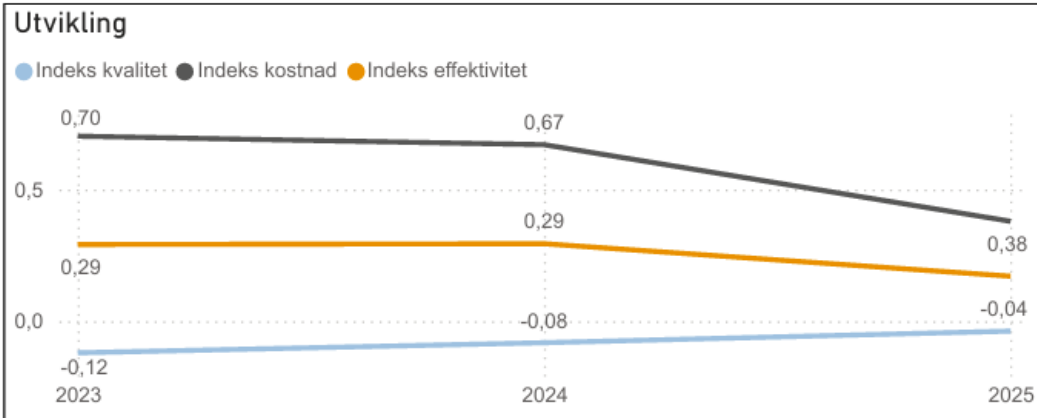
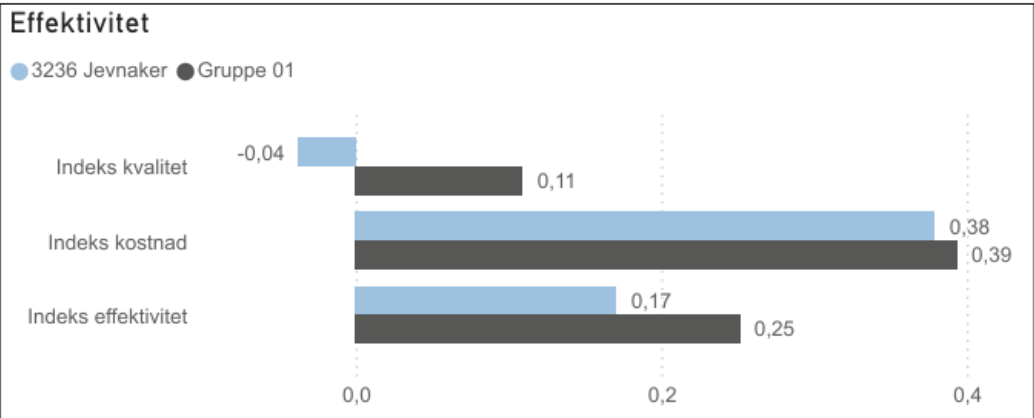
Kvalitet



Barnehagen i Jevnaker: utfordringer med høye kostnader og svakere kvalitet

Kommunen er nummer
164

Barnehage: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Hent rapporter på www.agendakaupang.no og gi oss gjerne kommentarer

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2026 (resultater)
- ▶ Kommunerapporter 2026 for Time og Jevnaker
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2026 - metodebeskrivelse
- ▶ Bestill rapport og presentasjon for din kommune for 2026 med fokus på effektivitet i 12 tjenesteområder:

▶ rune.holbaek@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.



Kommuneindeksen
2026

1121 Time

AGENDA
KAUPANG