



Kommuneindeksen 2026

1121 Time

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90 % av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2026

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2025 per 19.6. 2026 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2023-25
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 81 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Fire indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld, disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen.

Oppsummering av hovedfunnene i Kommuneindeksen 2026

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- Ingen positiv sammenheng mellom høye kostnader og høy kvalitet. Det er en tendens til at kommuner med høye kostnader har lav kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 20% av forskjeller i kvalitet.
- De minste kommunene strever med kvaliteten. Størrelse forklarer 28% av variasjonen i kvalitet.
- En klar sammenheng mellom sentralitet og god styring. Sentralitet forklarer 47% av variasjonen i samlet kommuneindeks.
- Flertallet av kommunene med god styring i år hadde også god styring i fjor.
- Kommuner med lavt fravær, lav turnover og mye heltid har litt bedre kvalitet enn andre kommuner. Arbeidsmiljø forklarer 5 % av variasjonen i kvalitet.

Hva er god styring og hva kan vi lære av de beste?

- God styring er evnen til å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å knekke nakken økonomisk.
- Mye penger er ikke nok for å skape gode resultater i kommunene. Det trengs hardt arbeid og god ledelse.

Kvalitetsindeksen- topp 25

	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	Rang kvalitet i fjor	Rang kvalitet i forfjor
1122 Gjesdal	0,50	1	14	5
3303 Kongsberg	0,45	2	4	4
1133 Hjelmeland	0,44	3	2	2
1135 Sauda	0,44	4	3	3
1516 Ulstein	0,42	5	27	14
1151 Utsira	0,37	6	46	57
1121 Time	0,37	7	5	6
4650 Gloppen	0,35	8	1	1
3403 Hamar	0,33	9	30	50
4643 Årdal	0,31	10	10	40
4611 Etne	0,29	11	7	34
4227 Kvinesdal	0,29	12	42	17
4639 Vik	0,29	13	32	192
1103 Stavanger	0,29	14	21	33
3430 Os	0,28	15	84	211
3207 Nordre Follo	0,28	16	17	25
4204 Kristiansand	0,28	17	23	29
4202 Grimstad	0,28	18	29	66
4640 Sogndal	0,27	19	47	19
0301 Oslo	0,27	20	34	42
1124 Sola	0,27	21	15	38
1108 Sandnes	0,27	22	36	47
4644 Luster	0,27	23	39	130
4205 Lindesnes	0,26	24	68	51
1547 Aukra	0,26	25	120	165

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner
- ▶ Innbyggertall forklarer 18 % av forskjellen i kvalitet
- ▶ Godt arbeidsmiljø (fravær, heltid, turnover) gir bedre tjenestekvalitet (forklarer 12 %)

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3226 Aurskog-Høland	1,38	1	11	24
3222 Lørenskog	1,37	2	9	4
3220 Enebakk	1,31	3	3	2
3224 Rælingen	1,25	4	4	7
3301 Drammen	1,22	5	24	22
3909 Larvik	1,20	6	8	15
1120 Klepp	1,19	7	1	3
3228 Nes	1,16	8	7	9
3212 Nesodden	1,15	9	5	6
3238 Nannestad	1,12	10	2	1
5028 Melhus	1,11	11	59	11
1532 Giske	1,10	12	15	26
4204 Kristiansand	1,10	13	23	8
3901 Horten	1,09	14	12	13
3218 Ås	1,09	15	22	23
3205 Lillestrøm	1,09	16	20	12
3907 Sandefjord	1,09	17	19	18
3101 Halden	1,09	18	26	30
1121 Time	1,08	19	27	17
3114 Våler	1,07	20	73	56
5054 Indre Fosen	1,06	21	82	39
3118 Indre Østfold	1,06	22	32	36
3216 Vestby	1,06	23	18	21
1531 Sula	1,05	24	37	20
3207 Nordre Follo	1,05	25	21	14

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Mange kommuner med lave inntekter på topp 25 – kommunene bruker de pengene de har
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
3222 Lørenskog	0,77	1	10	3
3301 Drammen	0,74	2	18	20
1121 Time	0,72	3	3	2
3224 Rælingen	0,70	4	4	8
3909 Larvik	0,69	5	2	13
4204 Kristiansand	0,69	6	12	4
1122 Gjesdal	0,67	7	13	39
3207 Nordre Follo	0,66	8	8	5
1120 Klepp	0,66	9	1	1
1516 Ulstein	0,66	10	56	16
3901 Horten	0,65	11	17	10
3226 Aurskog-Høland	0,64	12	40	50
3205 Lillestrøm	0,63	13	20	14
3220 Enebakk	0,63	14	23	21
1532 Giske	0,63	15	9	7
1119 Hå	0,62	16	5	6
3212 Nesodden	0,62	17	6	12
1531 Sula	0,62	18	19	30
3218 Ås	0,61	19	14	15
3907 Sandefjord	0,61	20	24	19
3905 Tønsberg	0,61	21	37	40
3232 Nittedal	0,60	22	54	33
5028 Melhus	0,59	23	89	36
3314 Øvre Eiker	0,59	24	36	27
4202 Grimstad	0,59	25	53	56

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner
- ▶ Kommuner med lave kostnader har i gjennomsnitt høyere kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 12 % av variasjonen i kvalitet.

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

	Indeks finans ▼	Rang finans	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1834 Lurøy	1,65	1	1	3
4222 Bykle	1,65	1	8	8
1134 Suldal	1,61	3	1	1
4224 Åseral	1,60	4	3	4
3424 Rendalen	1,54	5	12	7
4218 Iveland	1,50	6	15	6
4641 Aurland	1,40	7	9	11
1547 Aukra	1,36	8	13	16
5033 Tydal	1,32	9	5	2
1144 Kvitsøy	1,28	10	4	24
5052 Leka	1,21	11	304	81
3436 Nord-Fron	1,20	12	49	32
1133 Hjelmeland	1,16	13	16	30
1135 Sauda	1,13	14	10	14
1835 Træna	1,08	15	148	278
4619 Eidfjord	1,02	16	32	5
5044 Namsskogan	1,01	17	20	23
4221 Valle	0,98	18	17	20
3907 Sandefjord	0,97	19	38	38
4228 Sirdal	0,93	20	33	51
3431 Dovre	0,93	21	48	47
1826 Hattfjelldal	0,90	22	71	148
4032 Fyresdal	0,89	23	53	21
4629 Modalen	0,88	24	29	173
4634 Masfjorden	0,88	25	18	18

- ▶ Netto driftsresultat (40 %), netto lånegjeld (20 %), disposisjonsfond (20 %) og hvor stor andel av året kommunen har vært på ROBEK-listen (20 %)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Nivået på frie inntekter forklarer bare 14 % av variasjonen i finansene i 2025.

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

	Kommune indeks	Rang kommune indeks ▲	Rang kommunein deks i fjor	Rang kommuneind eks i forfjor
3907 Sandefjord	0,73	1	1	5
1120 Klepp	0,67	2	2	3
3424 Rendalen	0,62	3	5	6
1121 Time	0,62	4	21	17
3236 Jevnaker	0,61	5	7	10
5052 Leka	0,61	6	351	226
1119 Hå	0,60	7	3	4
4204 Kristiansand	0,59	8	18	14
3909 Larvik	0,58	9	10	27
1122 Gjesdal	0,57	10	24	37
3201 Bærum	0,57	11	40	36
3403 Hamar	0,57	12	52	25
5001 Trondheim	0,56	13	19	54
4205 Lindesnes	0,56	14	71	56
3228 Nes	0,56	15	17	20
3316 Modum	0,54	16	31	26
3431 Dovre	0,54	17	49	49
3301 Drammen	0,53	18	34	57
4612 Sveio	0,53	19	60	31
1124 Sola	0,52	20	13	9
3220 Enebakk	0,51	21	29	38
3216 Vestby	0,50	22	51	91
3412 Løten	0,50	23	8	29
3450 Etnedal	0,50	24	192	125
4218 Iveland	0,48	25	20	7

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Kommunestørrelse forklarer 31 % av variasjonen i god styring i Kommuneindeksen 2026
- ▶ Sentralitet forklarer 46 % av variasjonen i god styring
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

1121 Time rangeres som nummer 4 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Rang kommuneindeks	17	21	4
Rang kvalitet	6	5	7
Rang kostnad alle tjenester	17	27	19
Rang finans	156	171	81
Rang effektivitet	2	3	3
Kommuneindeks	0,49	0,48	0,62
Indeks kvalitet	0,36	0,40	0,37
Indeks kostnad alle tjenester	1,09	1,08	1,08
Indeks finans	0,01	-0,05	0,41
Indeks effektivitet	0,72	0,74	0,72

Rang i sammenlikningskommunene

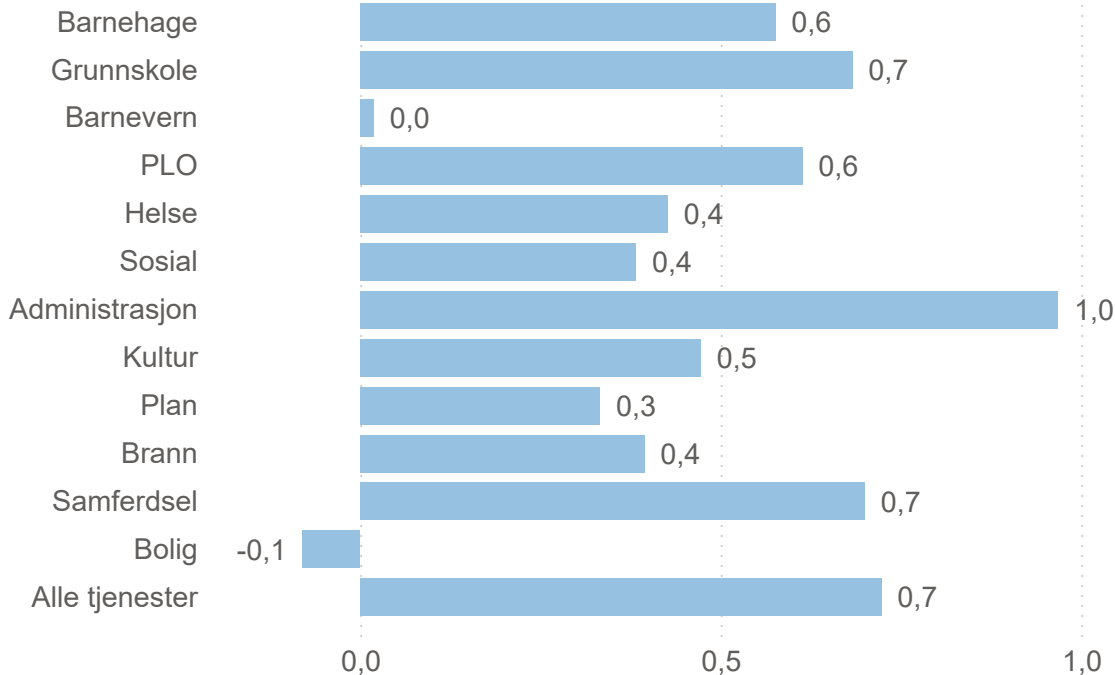
	Rang kommune indeks	Rang finans	Rang effektivitet	Rang kvalitet	Rang kostnad
▲					
1103 Stavanger	57	94	94	14	129
1108 Sandnes	33	97	50	22	85
1119 Hå	7	57	16	53	28
1120 Klepp	2	42	9	98	7
1121 Time	4	81	3	7	19
3220 Enebakk	21	105	14	231	3
3226 Aurskog-Høland	35	164	12	258	1
3236 Jevnaker	5	33	47	169	30
3314 Øvre Eiker	111	283	24	67	33
3907 Sandefjord	1	19	20	95	17
Gruppe 07	100	187	74	133	73

Finansielle nøkkeltall siste tre år

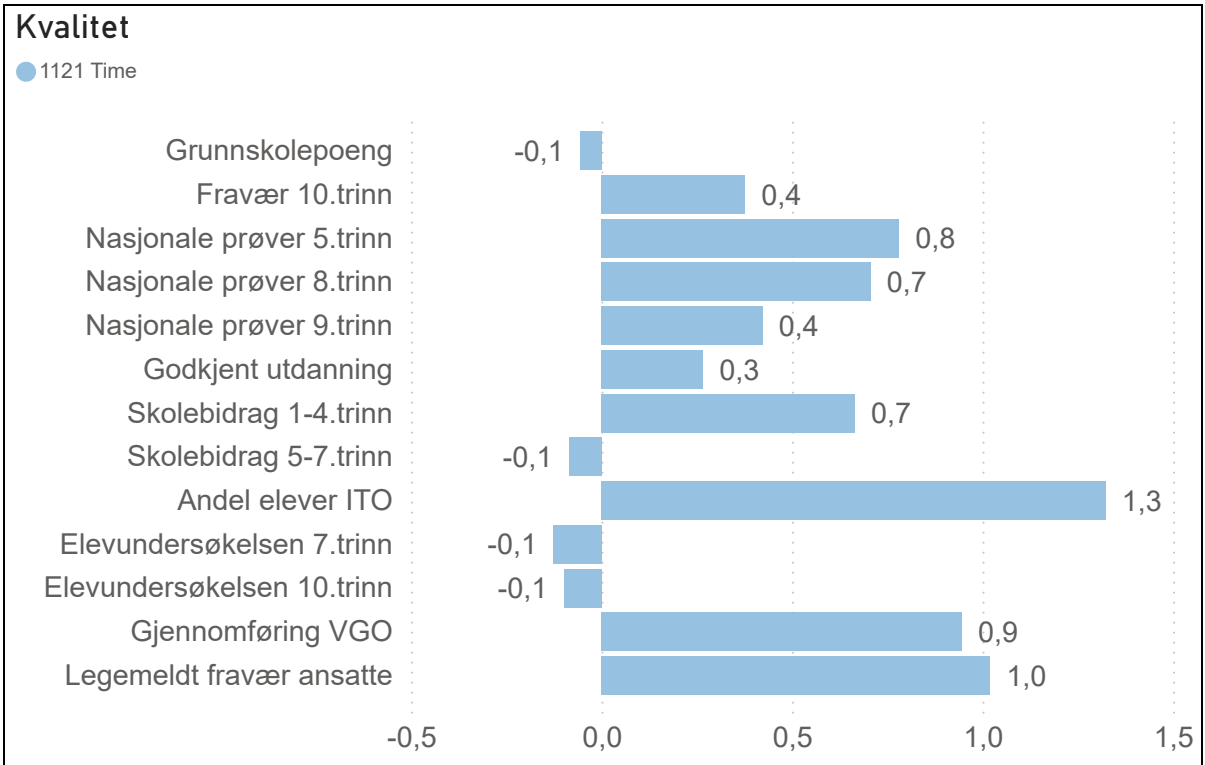
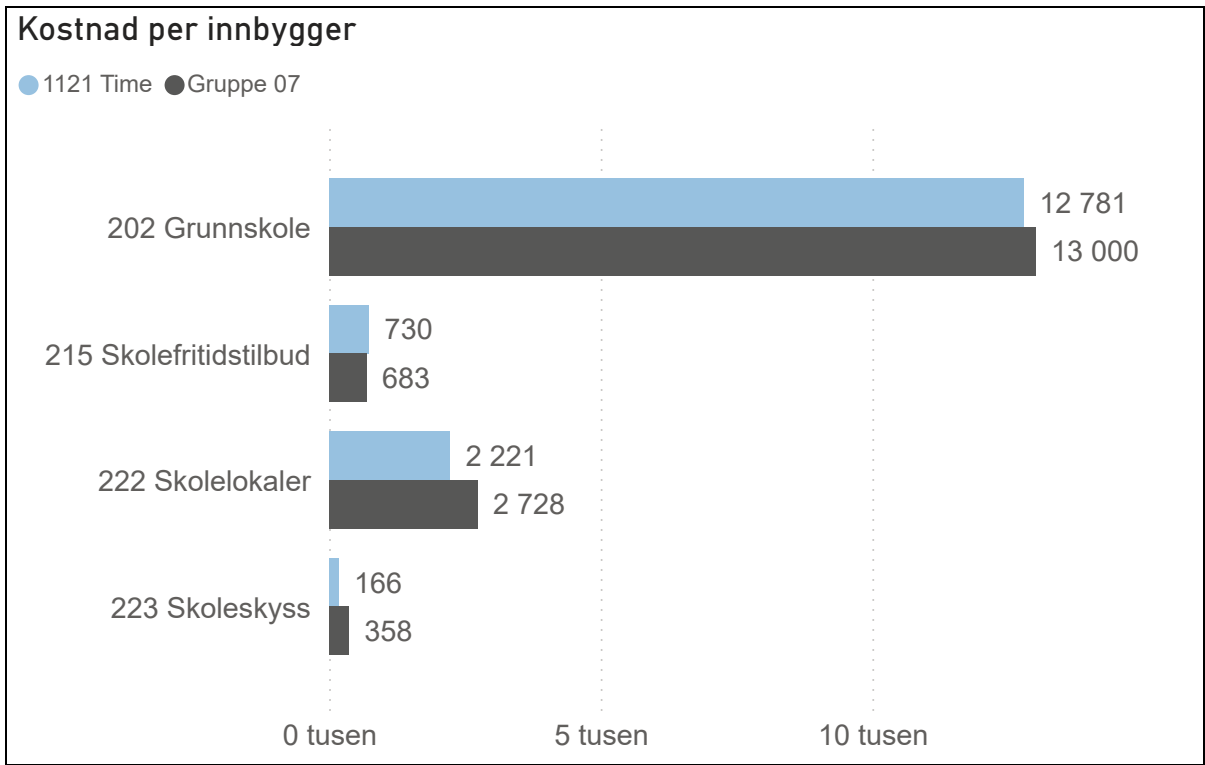
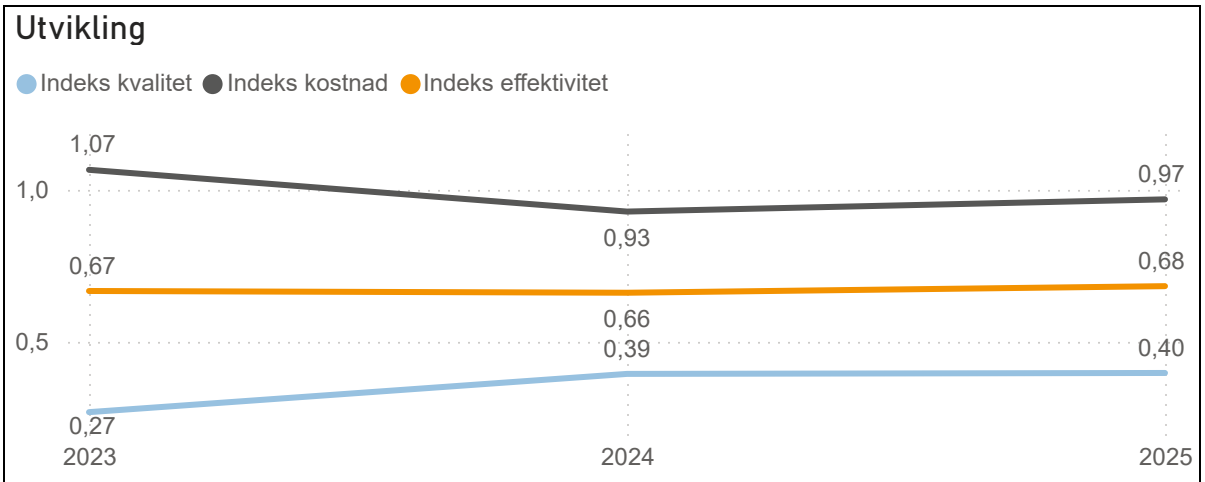
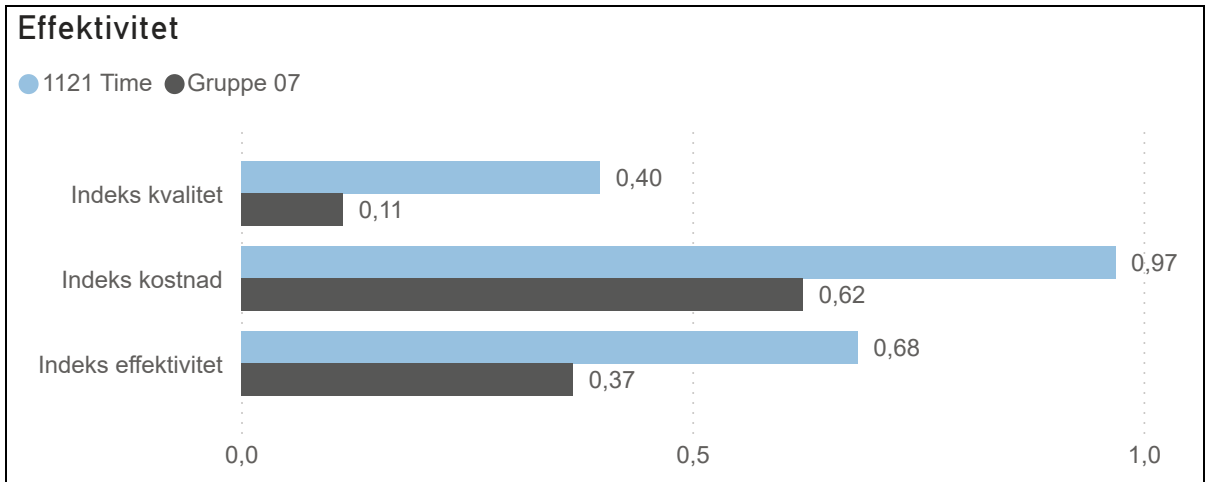
	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Indeks finans	0,01	-0,05	0,41
Disposisjonsfond i prosent	10,7 %	8,5 %	10,6 %
Netto driftsresultat i prosent	1,5 %	-0,5 %	4,9 %
Netto lånegjeld i prosent	87,0 %	84,8 %	80,7 %
Robek	0,0	0,0	0,0

Effektivitetsindeks

● 1121 Time



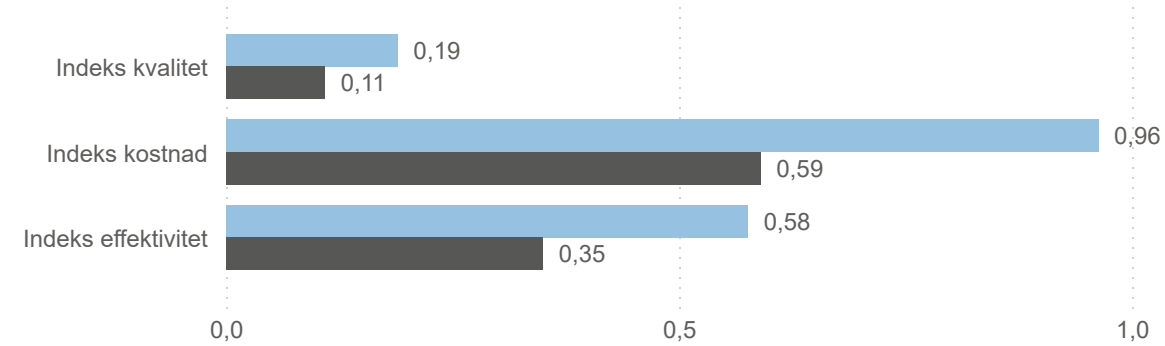
Grunnskole: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Barnehage: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

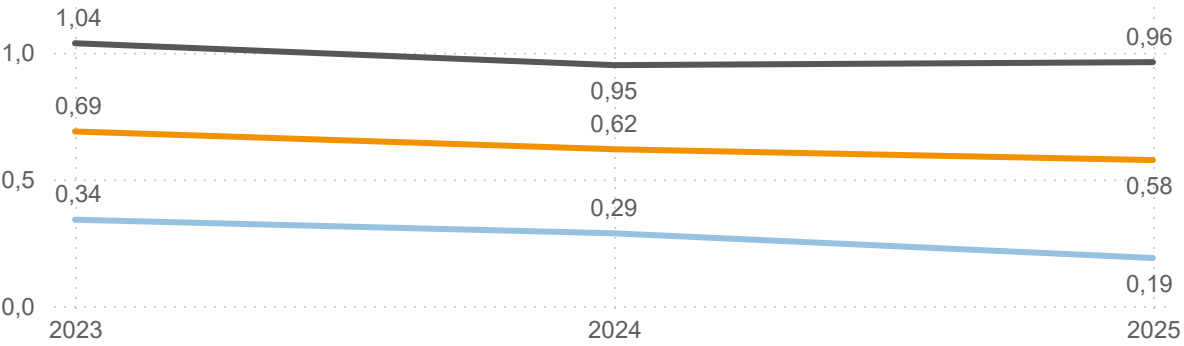
Effektivitet

1121 Time Gruppe 07



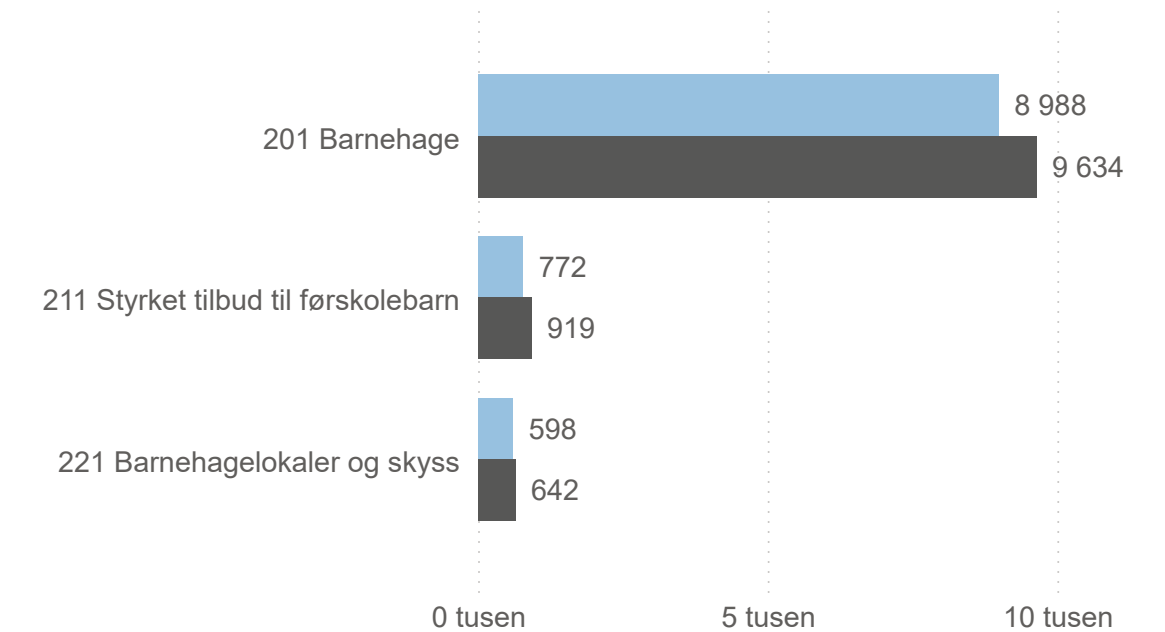
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

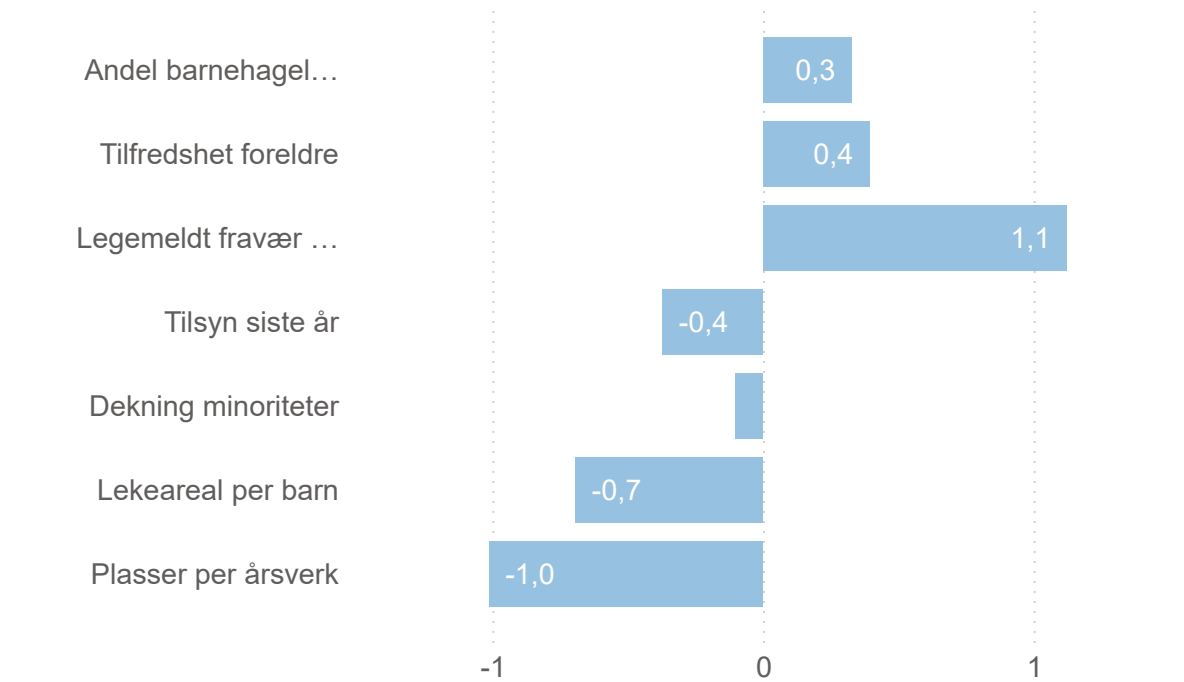


Kostnad per innbygger

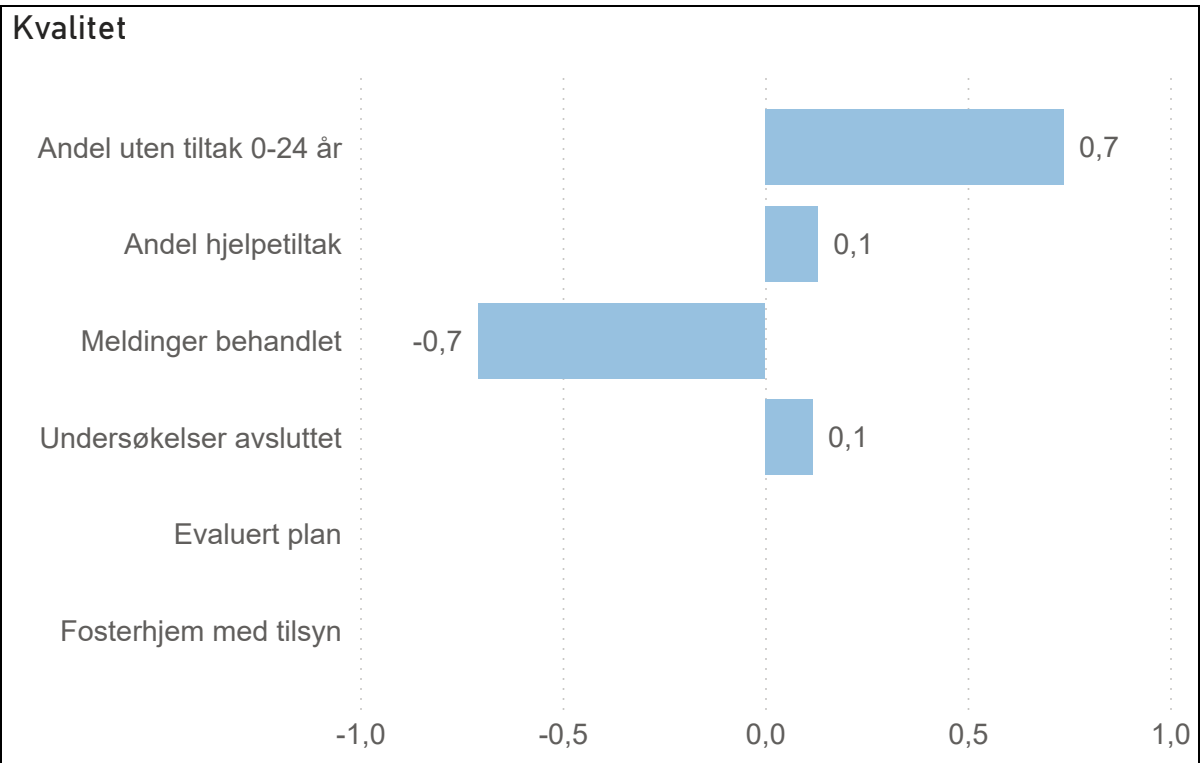
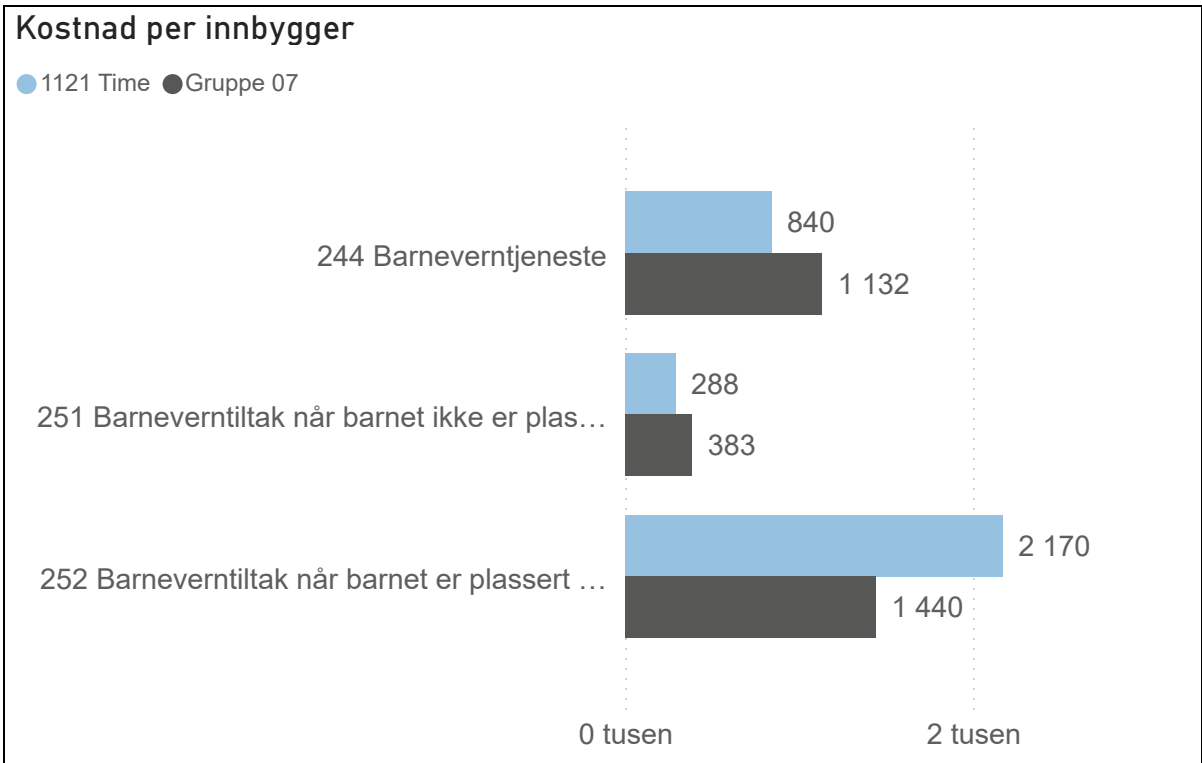
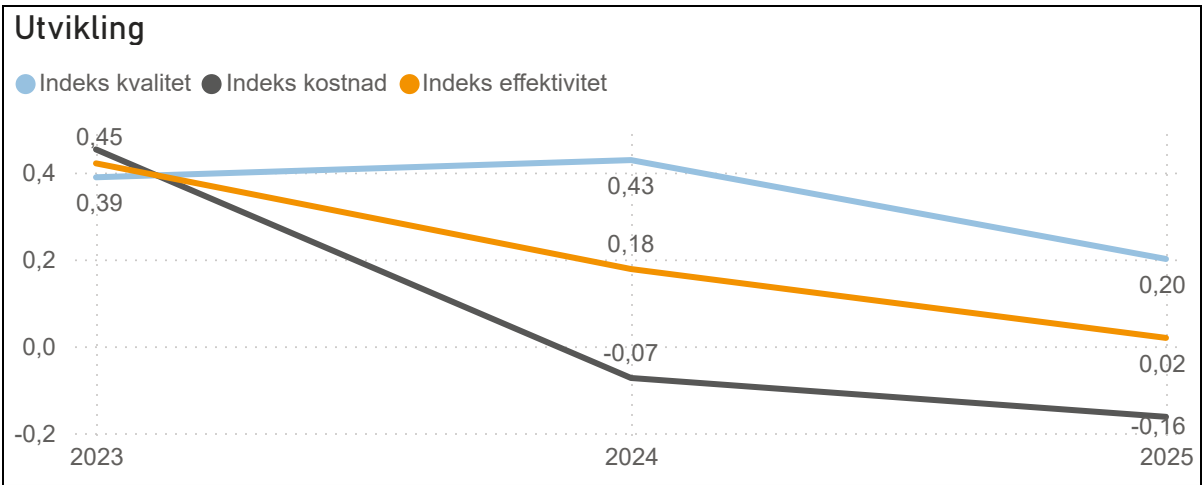
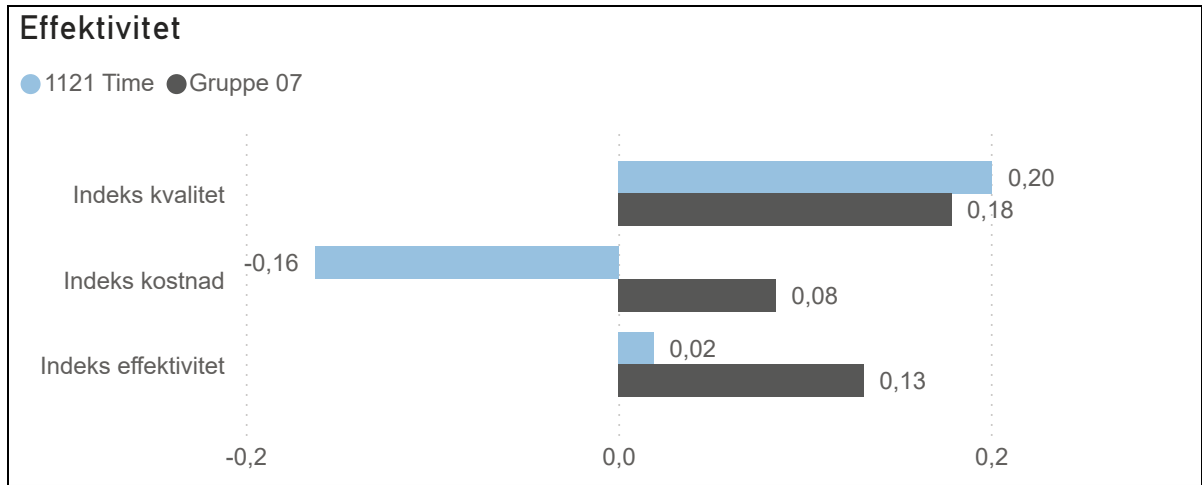
1121 Time Gruppe 07



Kvalitet



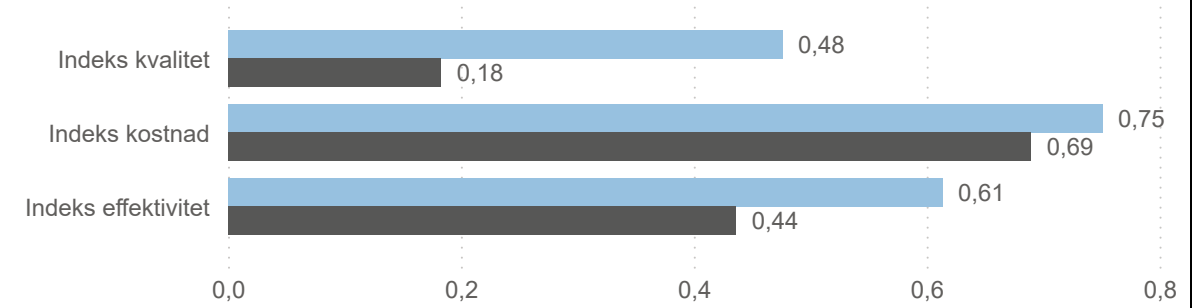
Barnevern: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Pleie og omsorg: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

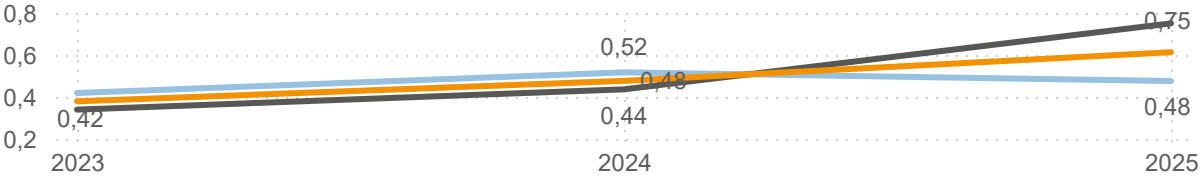
Effektivitet

1121 Time Gruppe 07



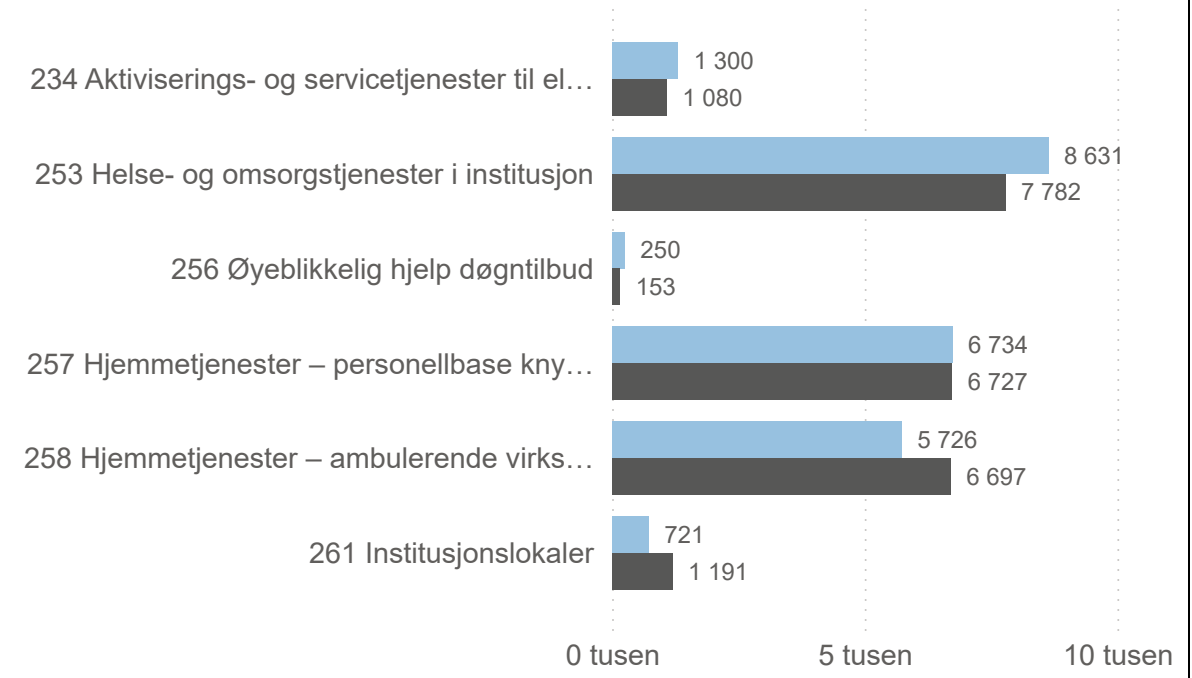
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

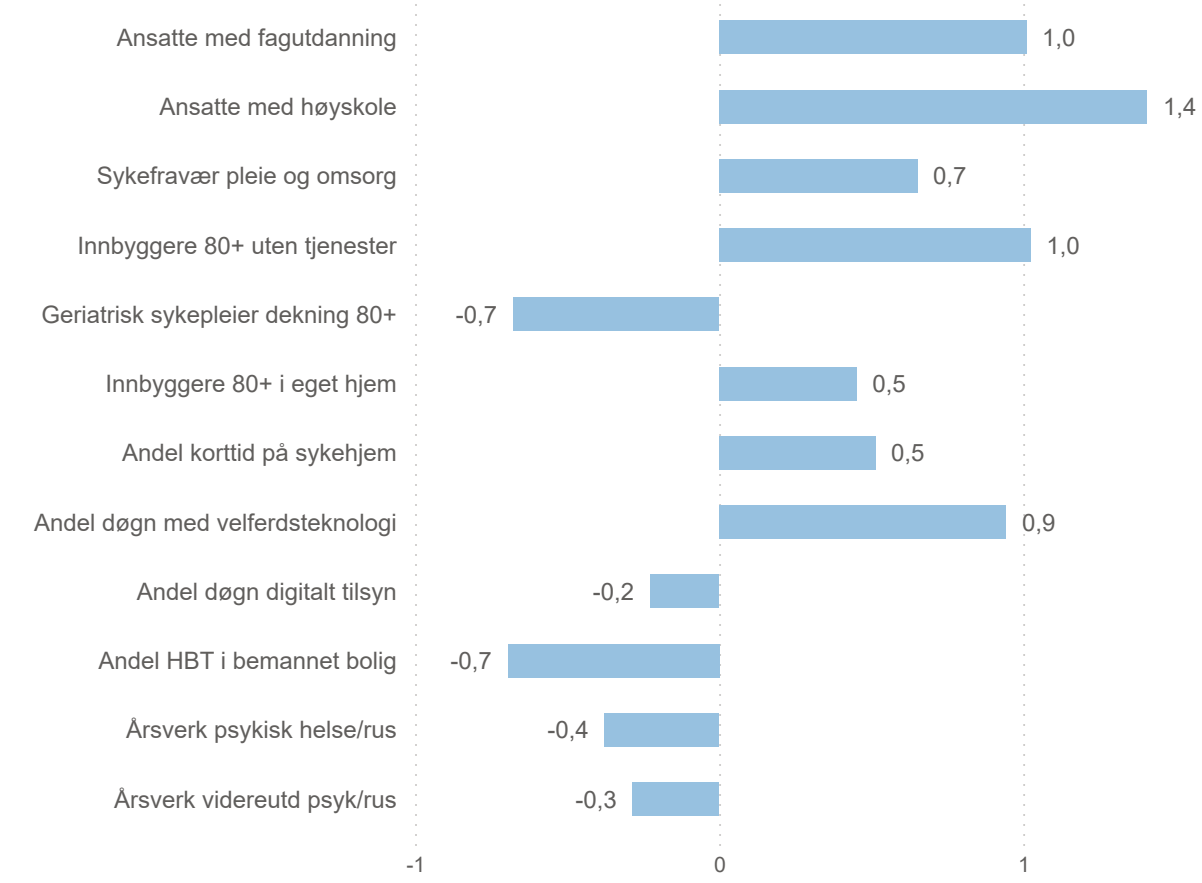


Kostnad per innbygger

1121 Time Gruppe 07



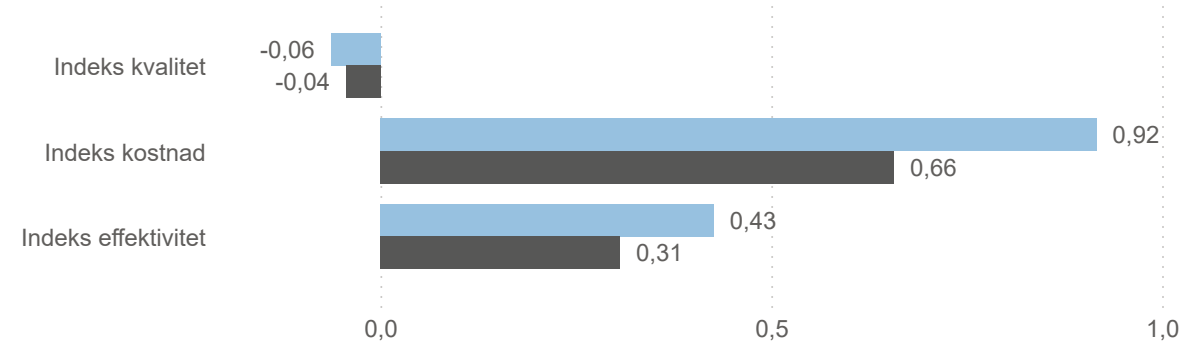
Kvalitet



Helse: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

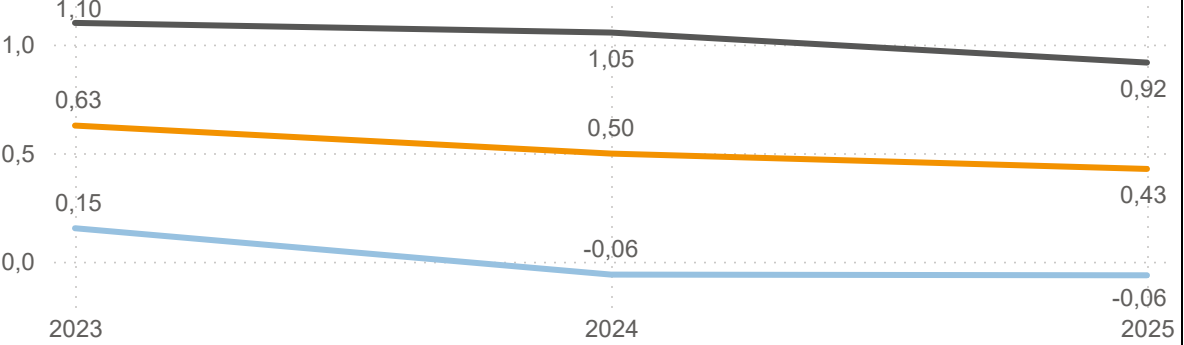
Effektivitet

1121 Time Gruppe 07



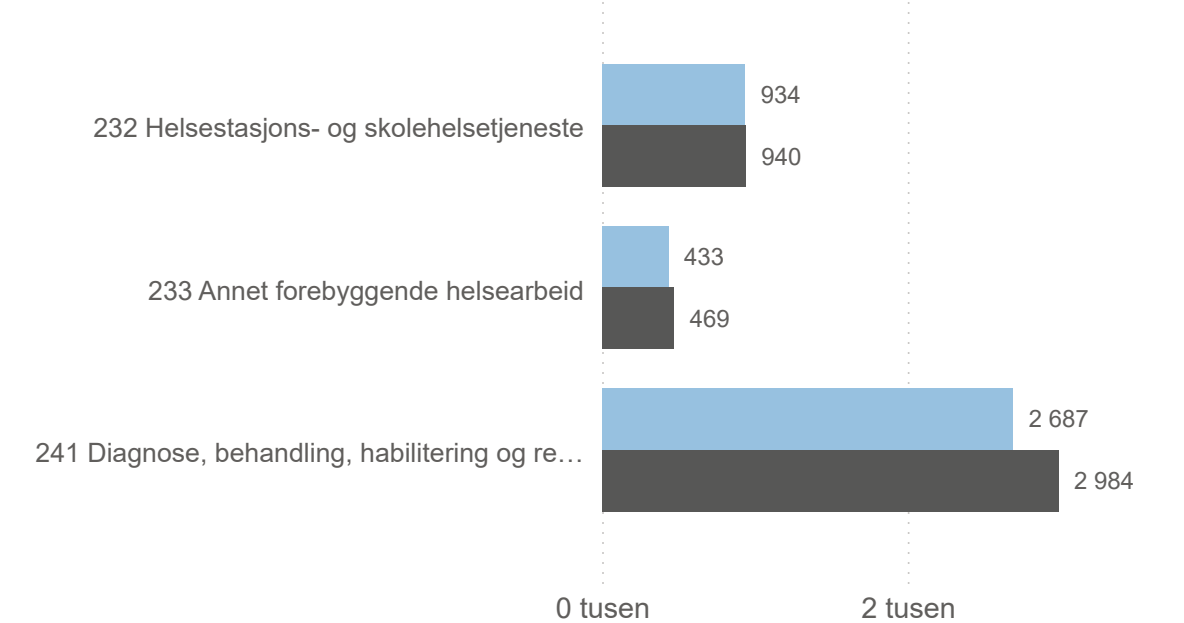
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

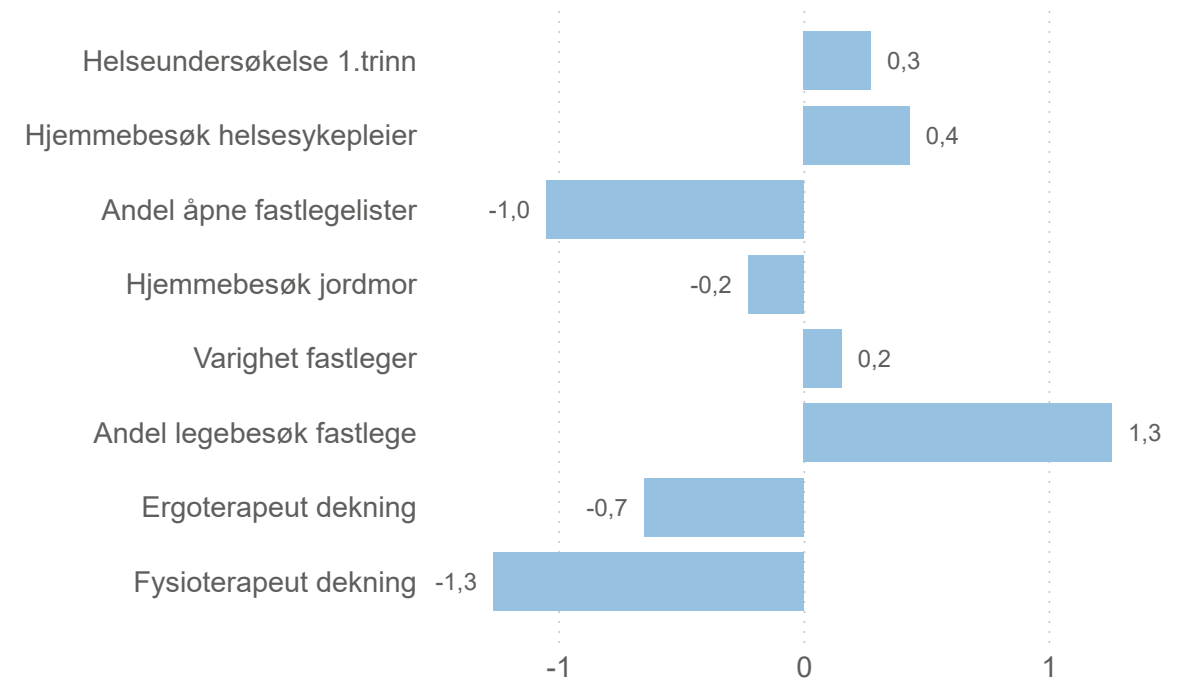


Kostnad per innbygger

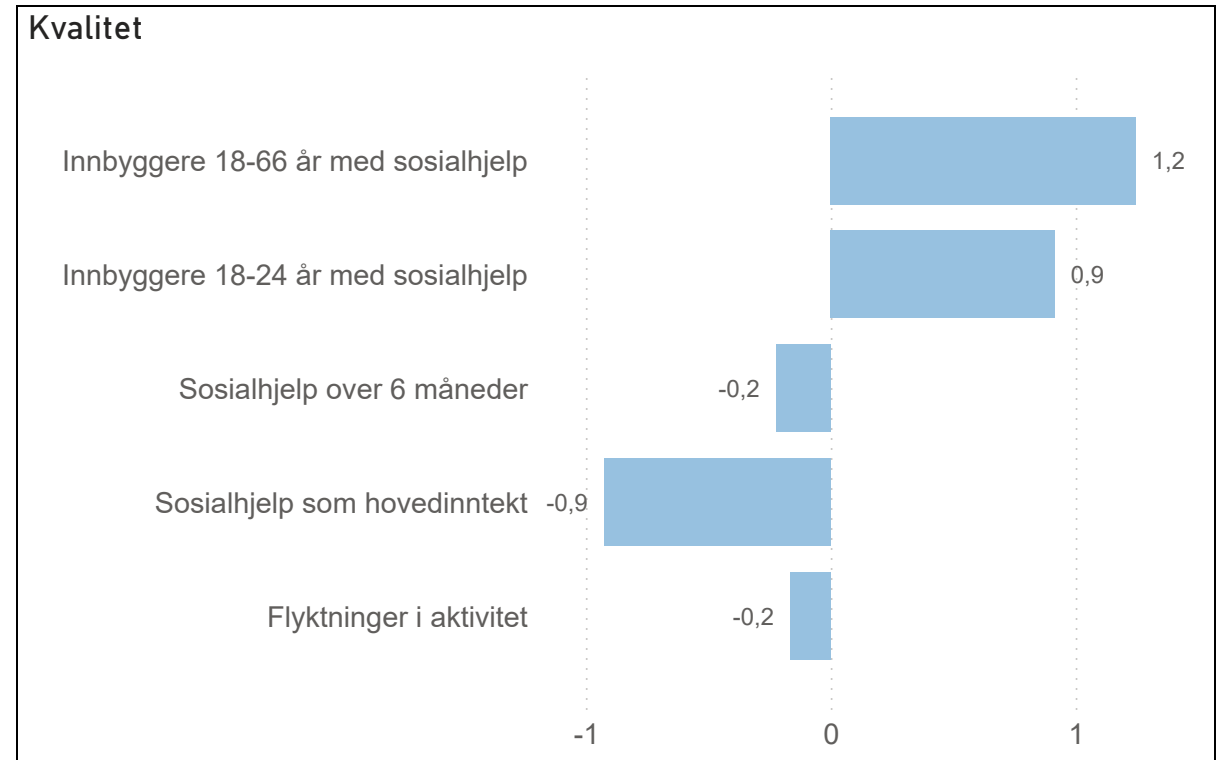
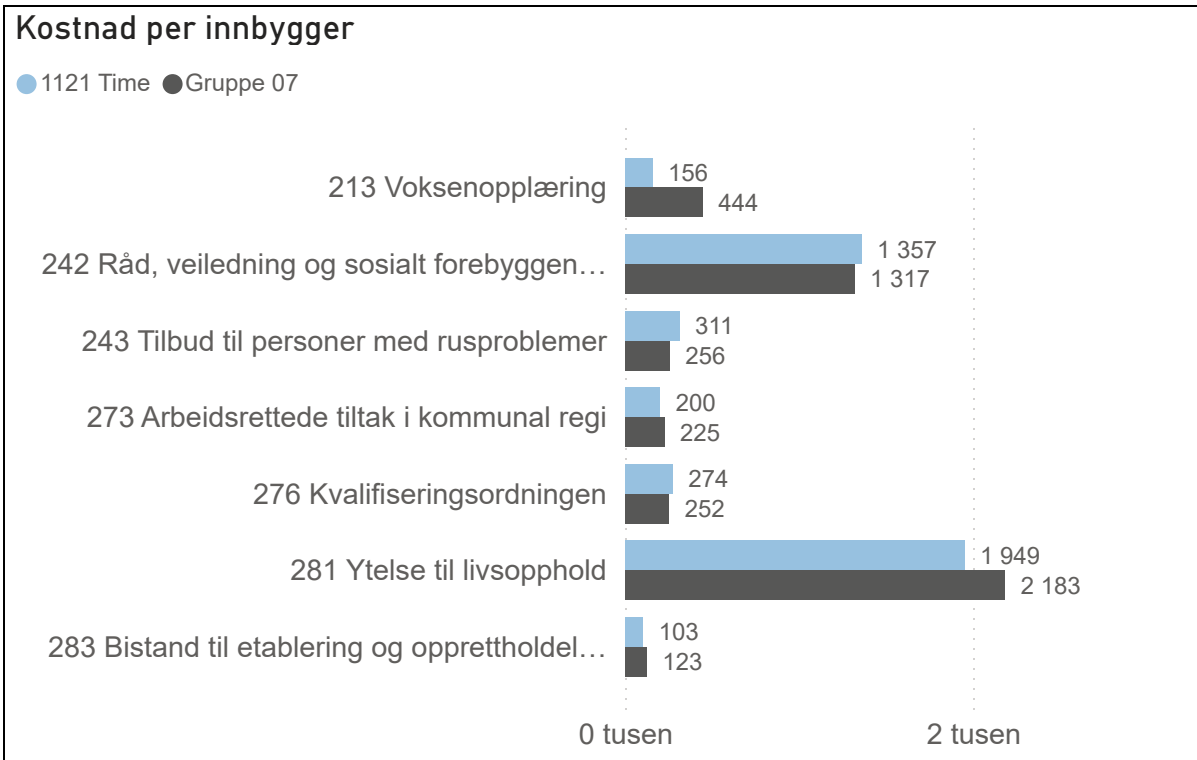
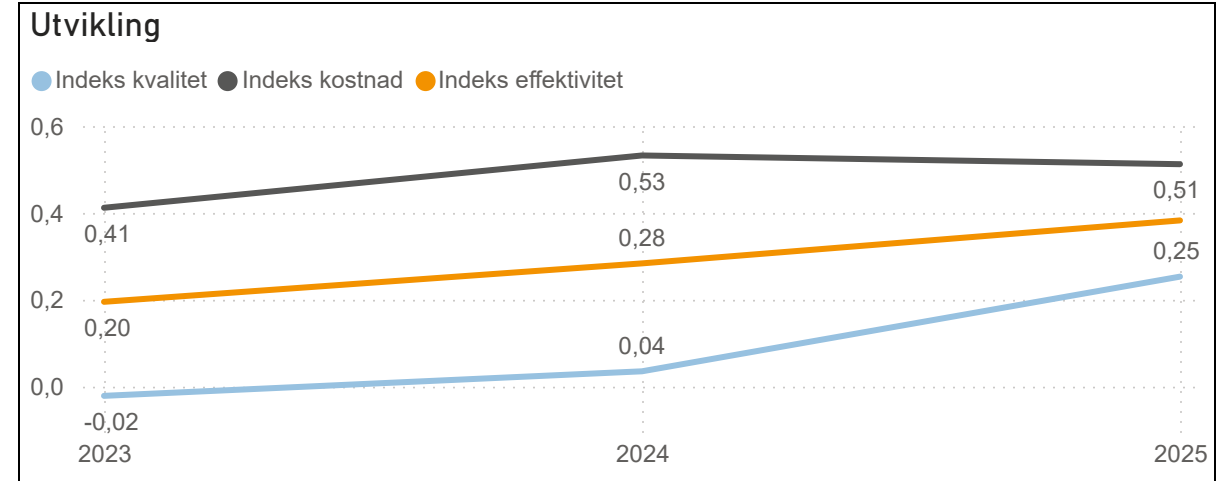
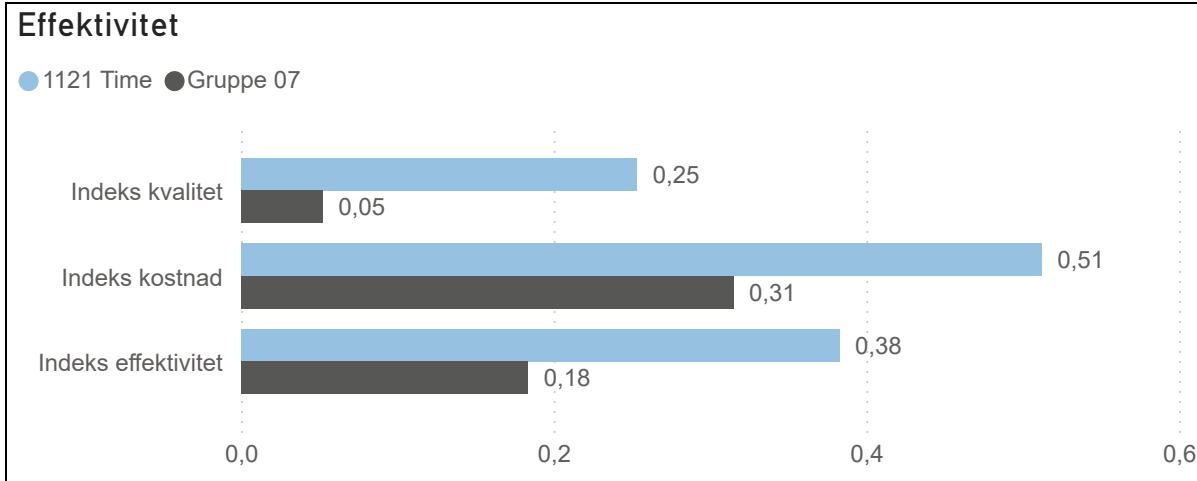
1121 Time Gruppe 07



Kvalitet



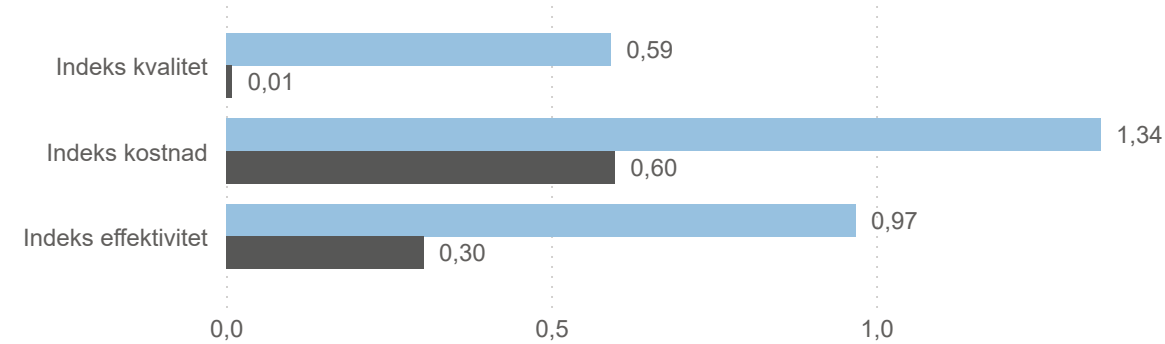
Sosial: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Administrasjon: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

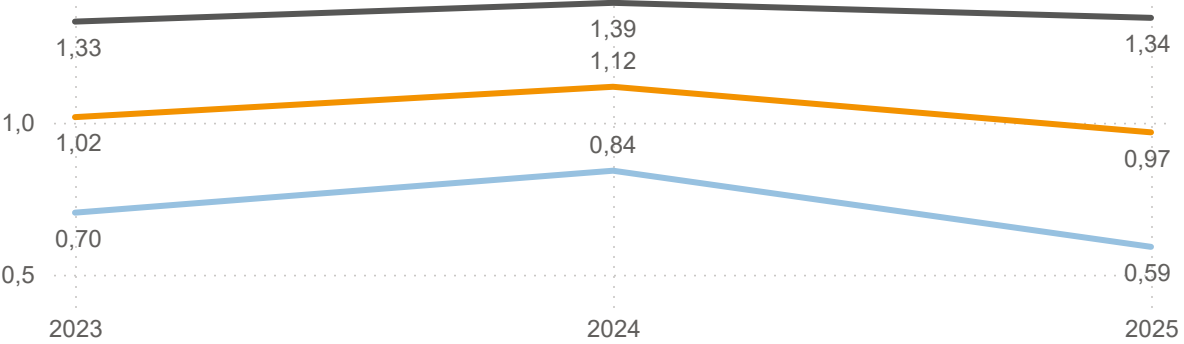
Effektivitet

1121 Time Gruppe 07



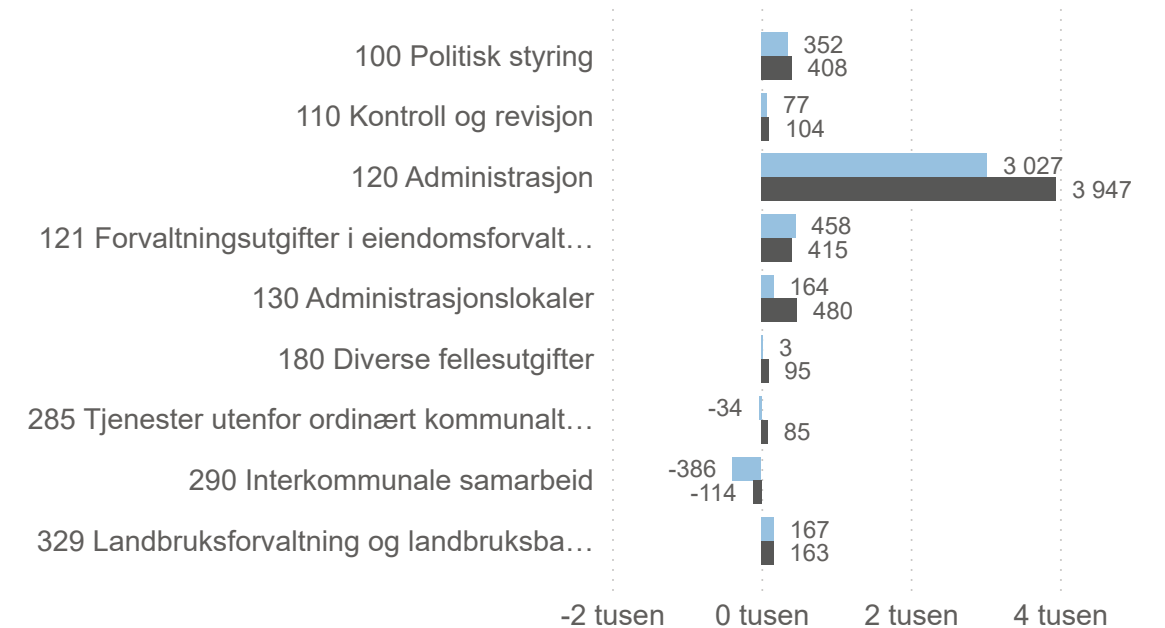
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

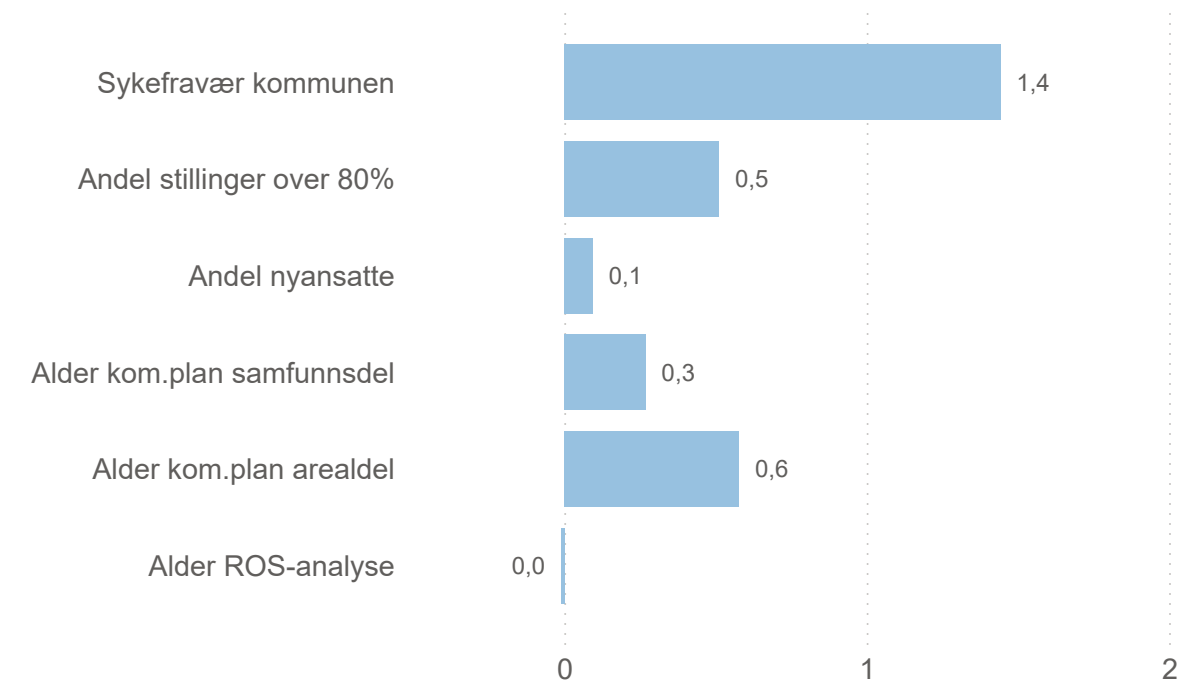


Kostnad per innbygger

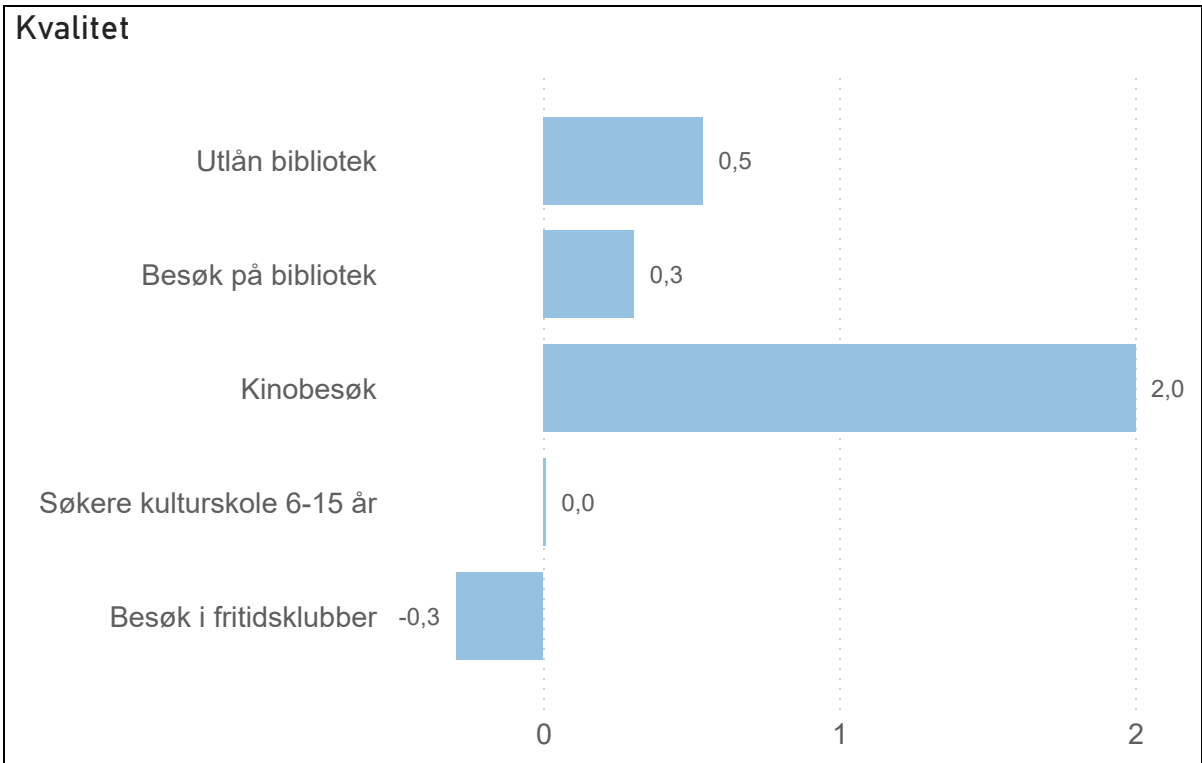
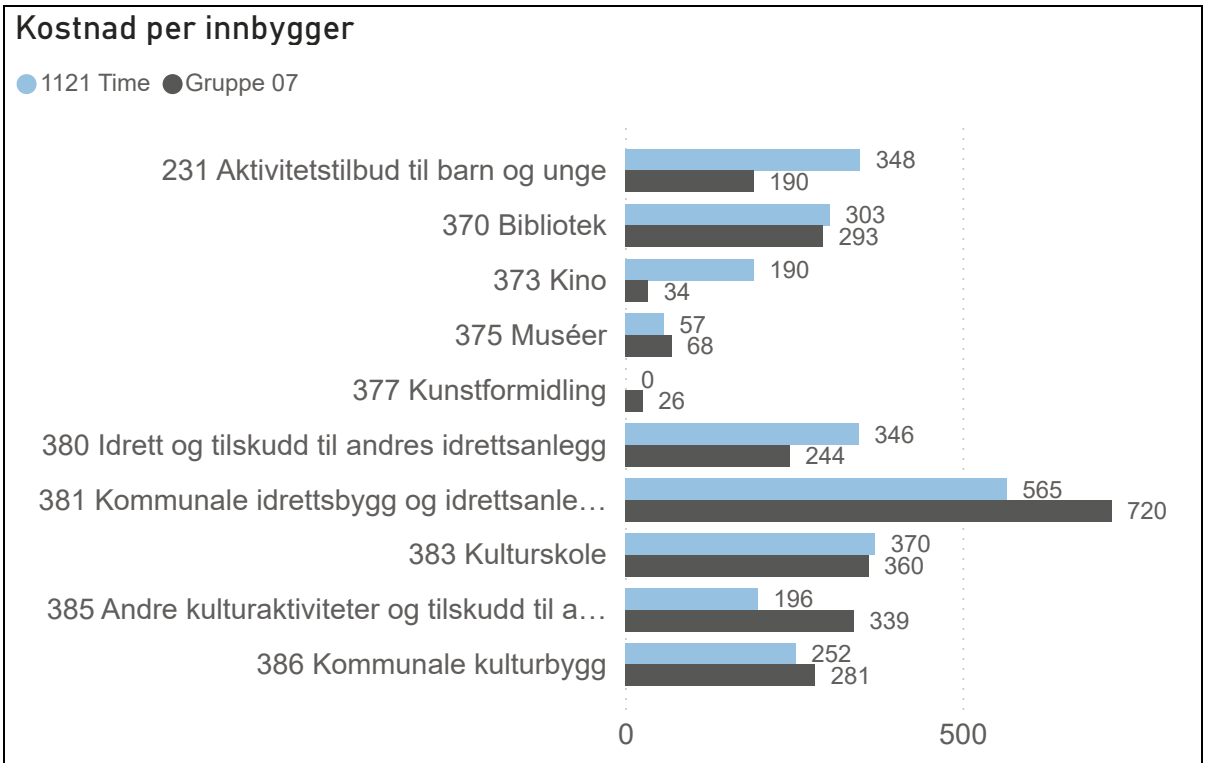
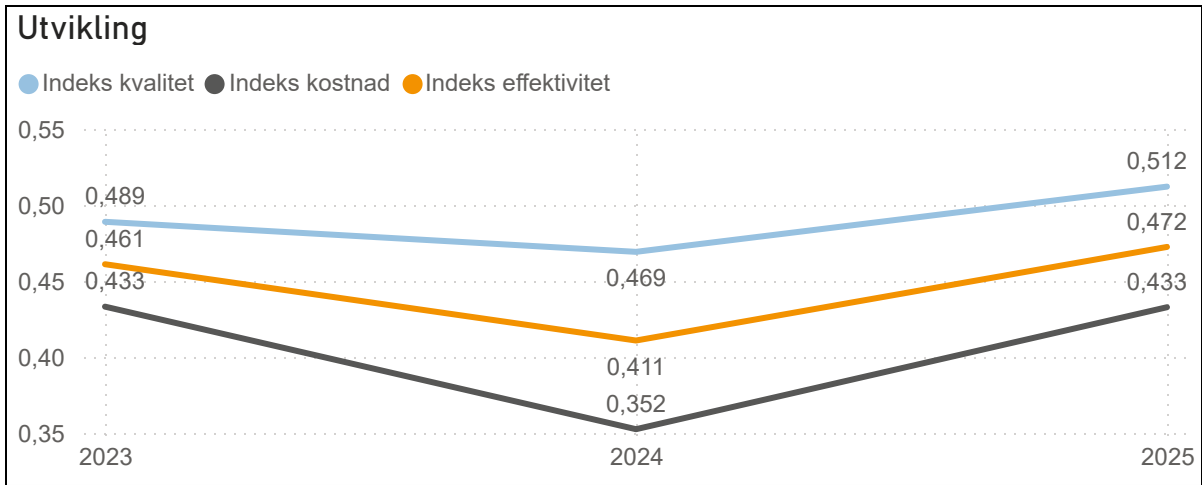
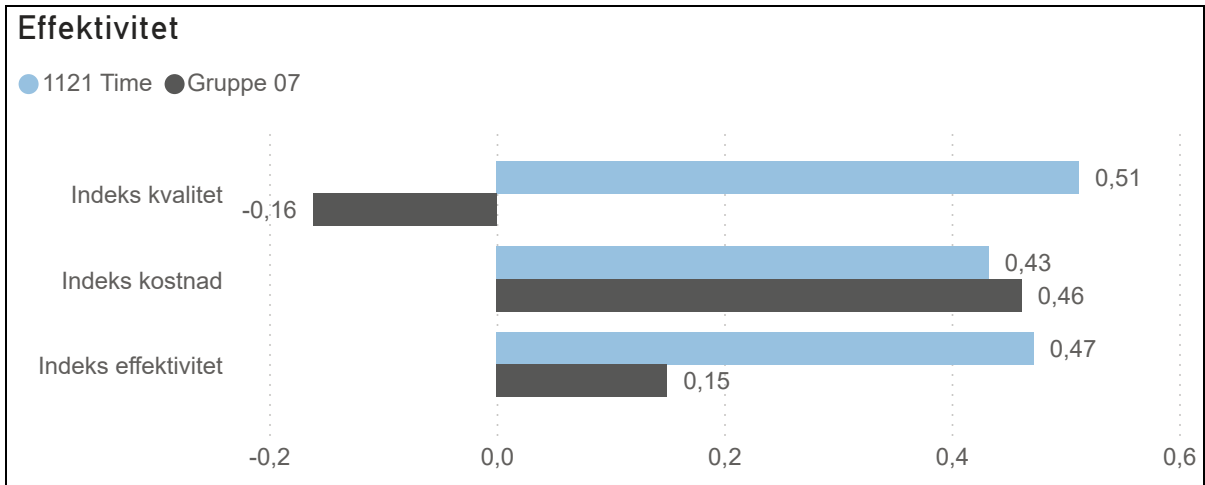
1121 Time Gruppe 07



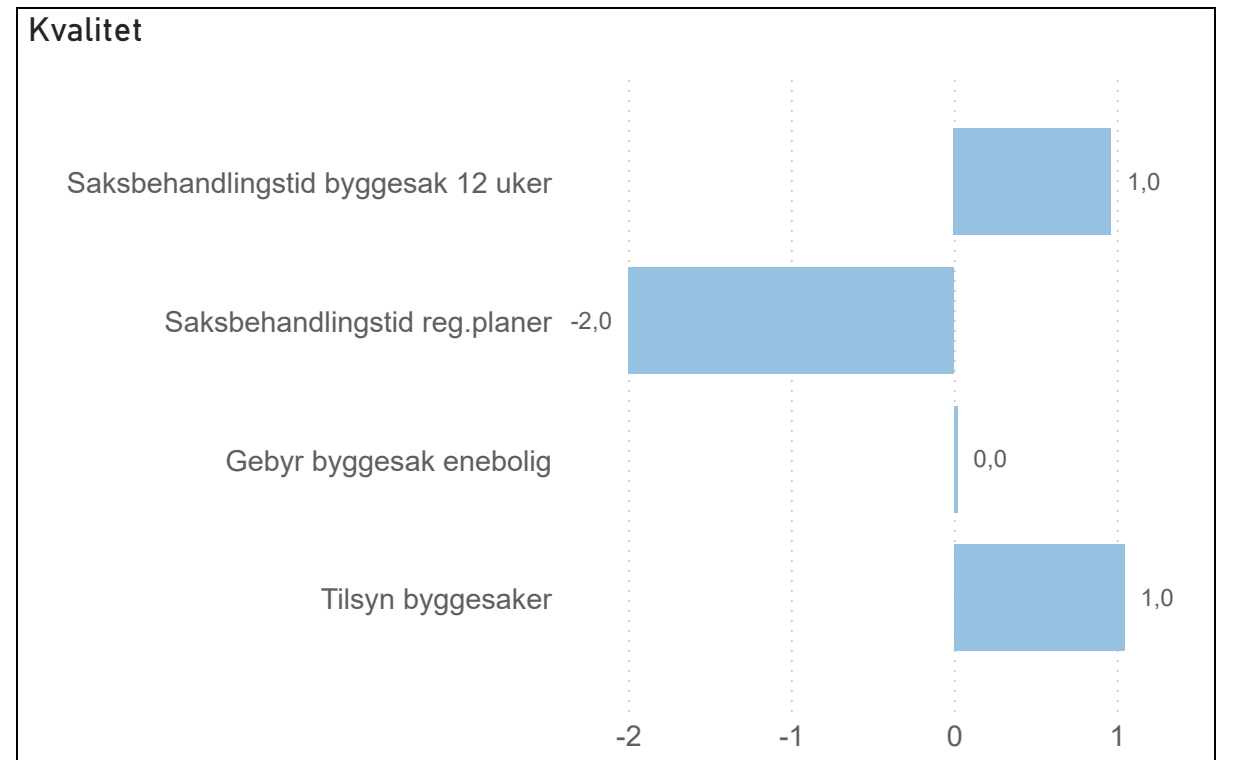
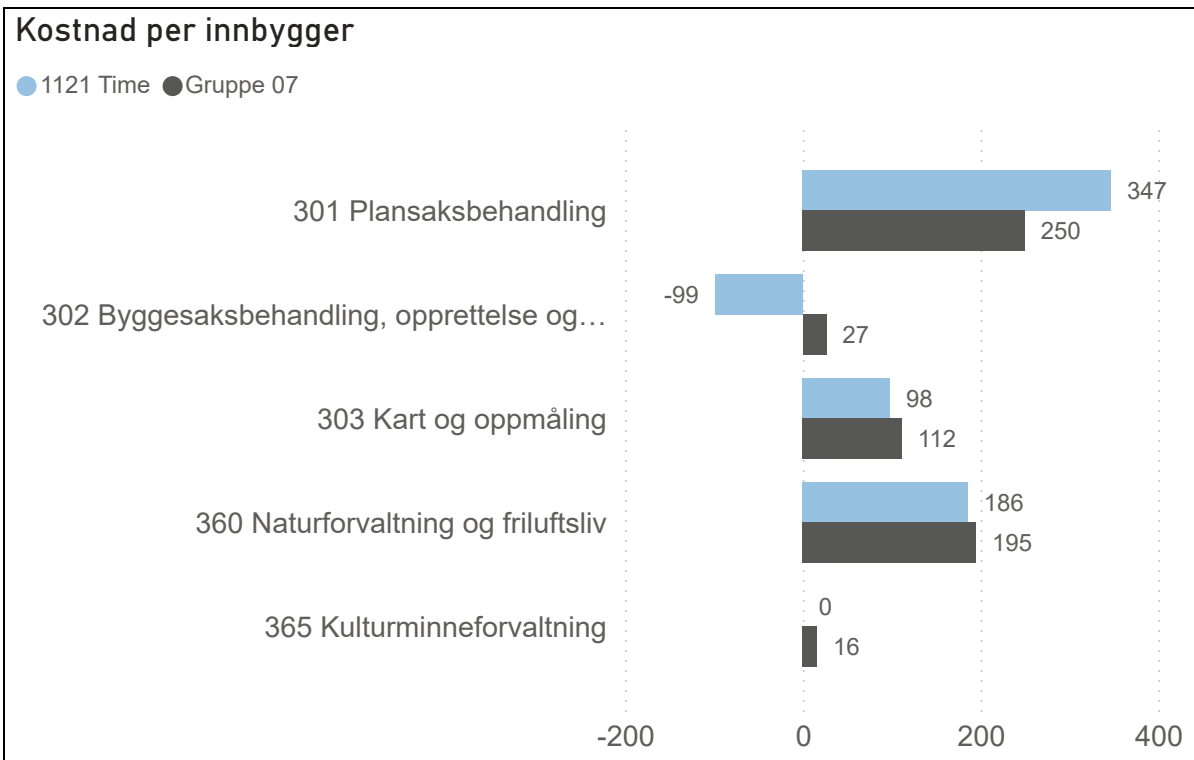
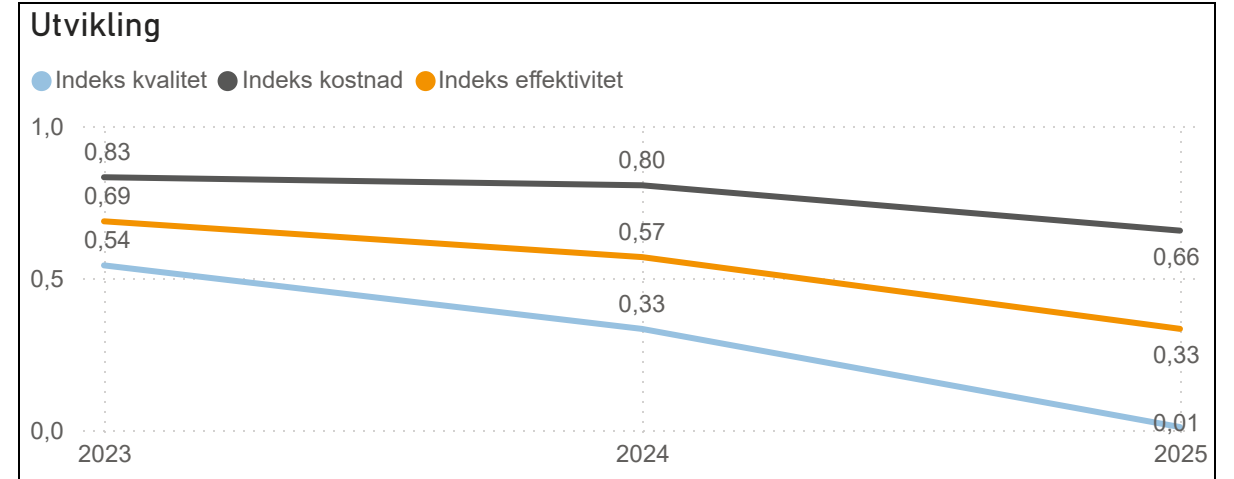
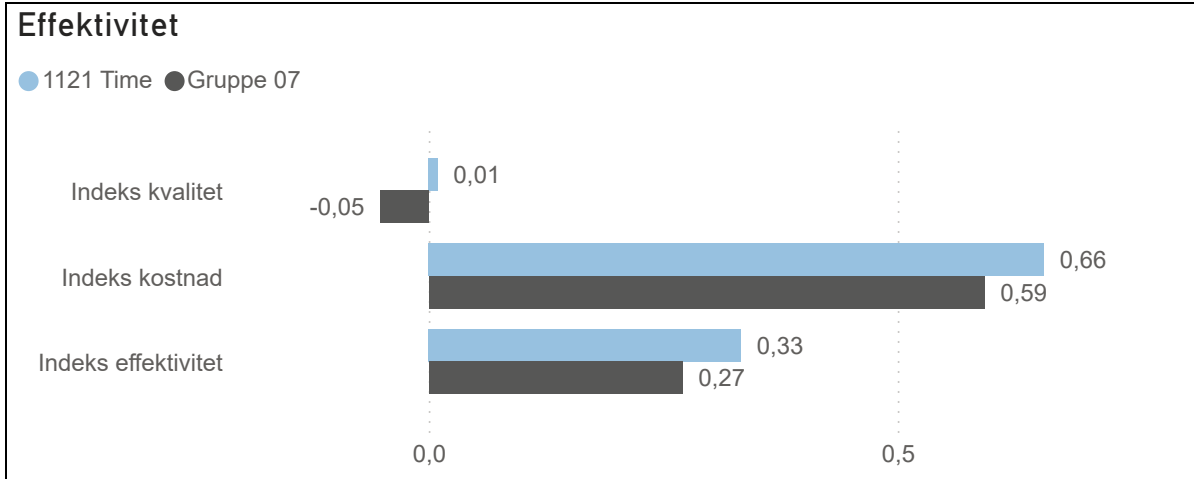
Kvalitet



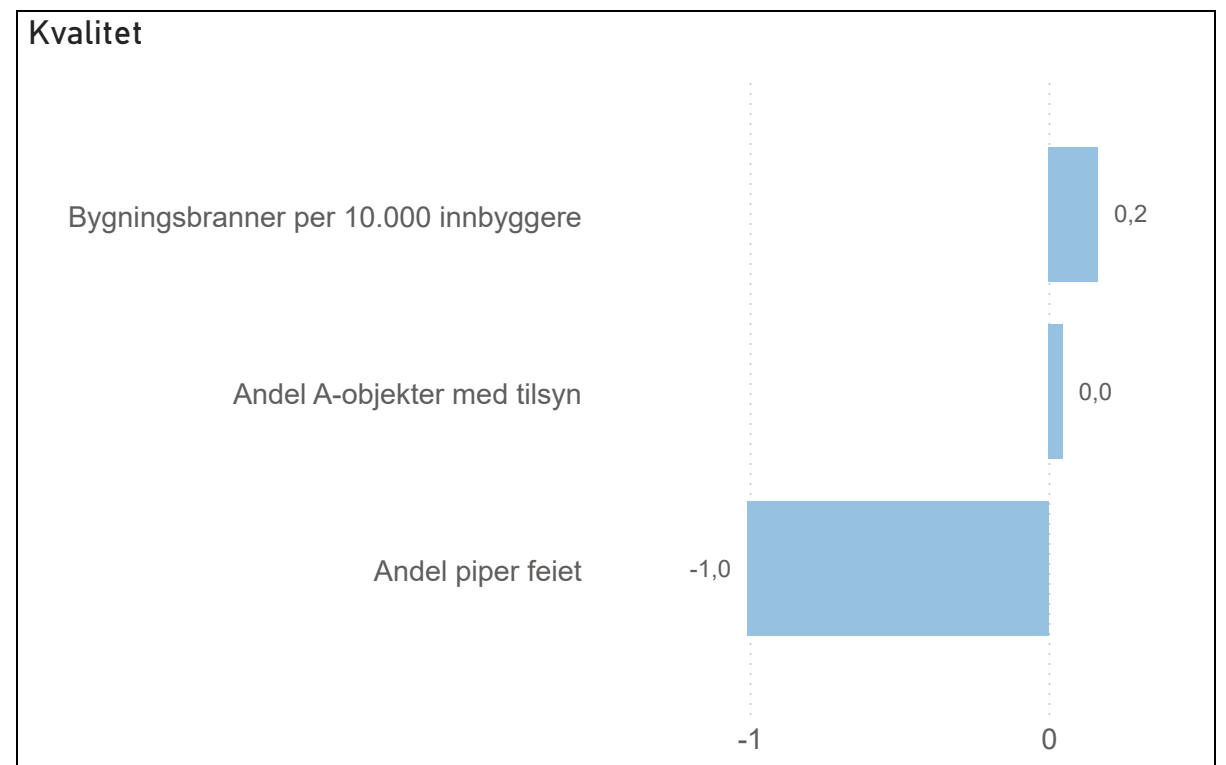
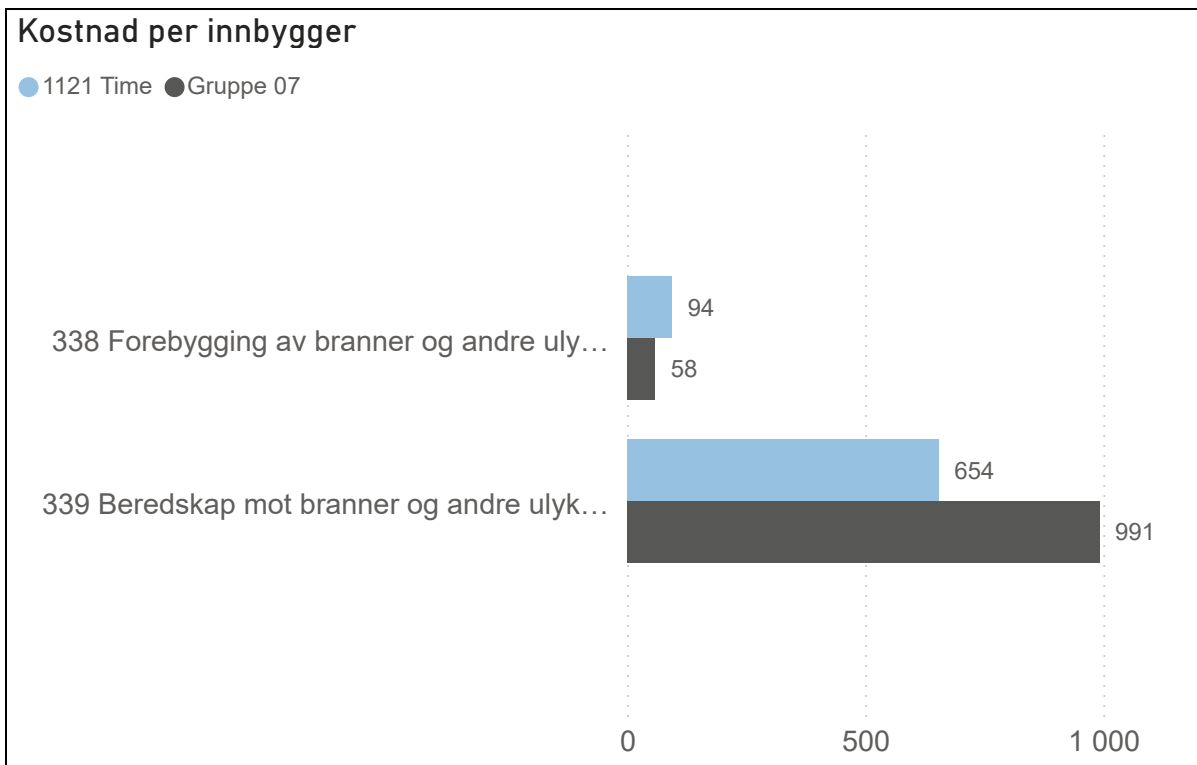
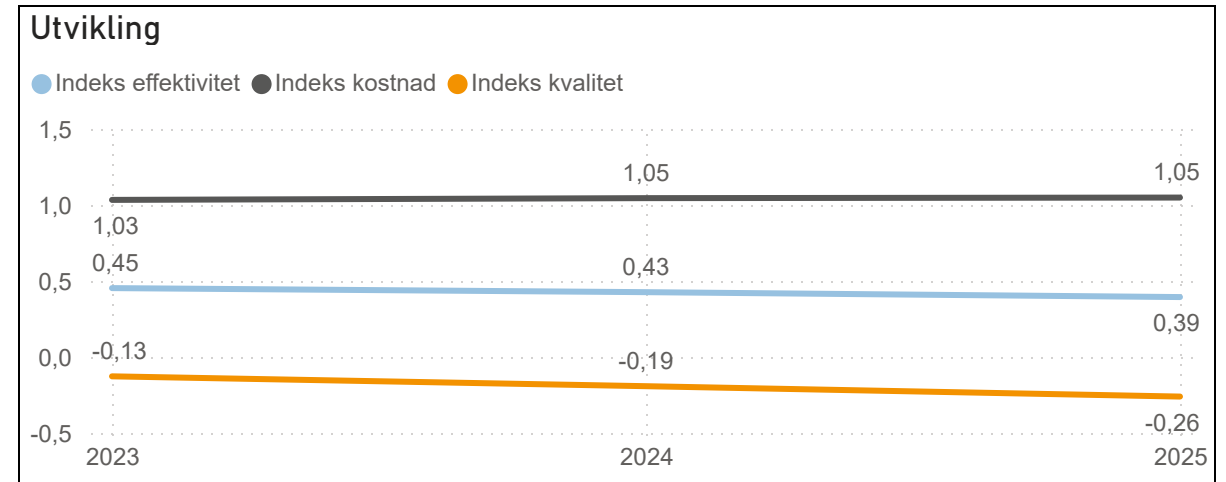
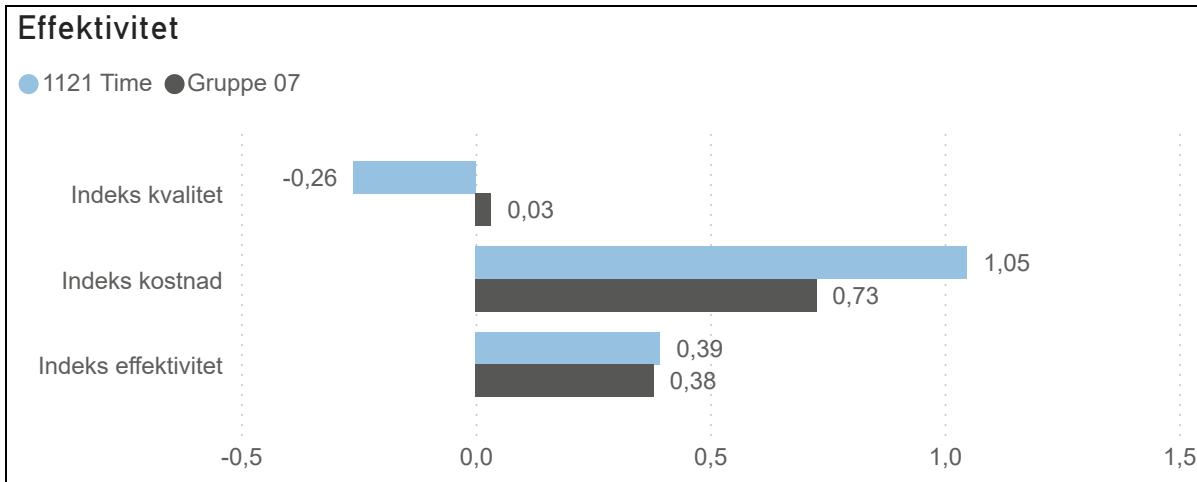
Kultur og idrett: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



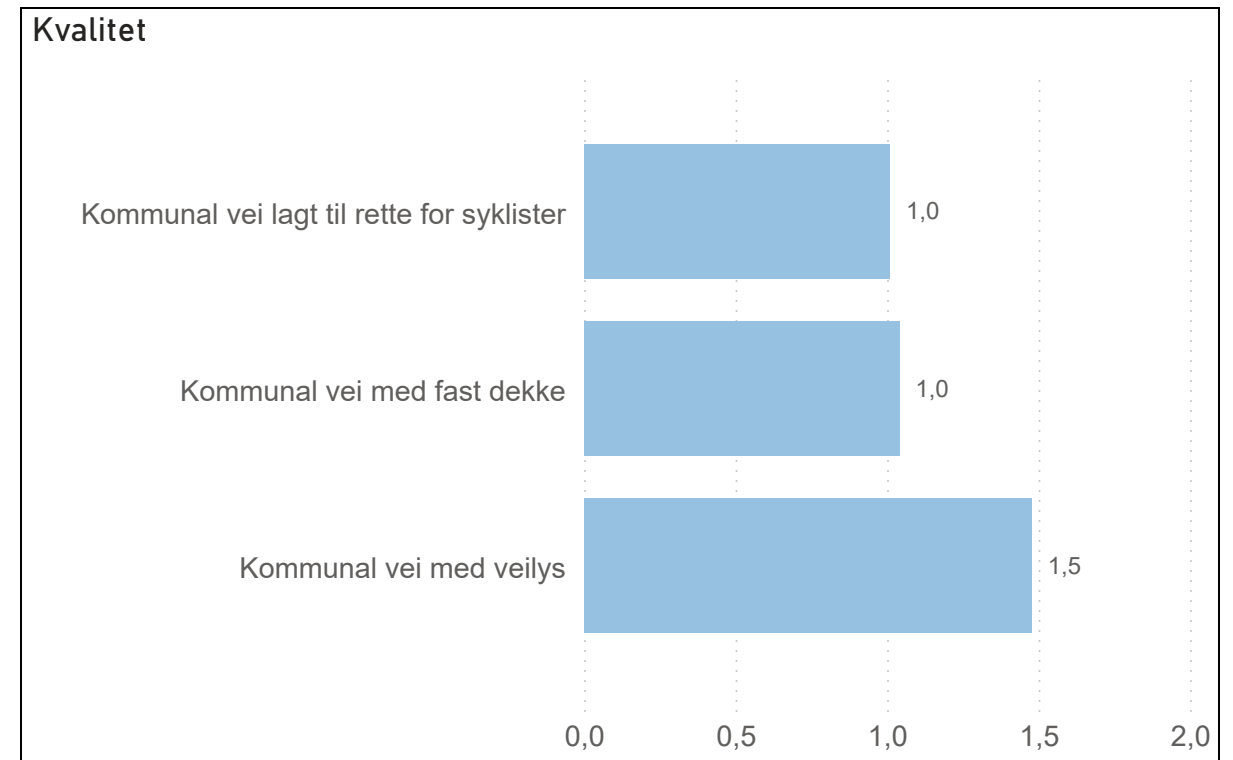
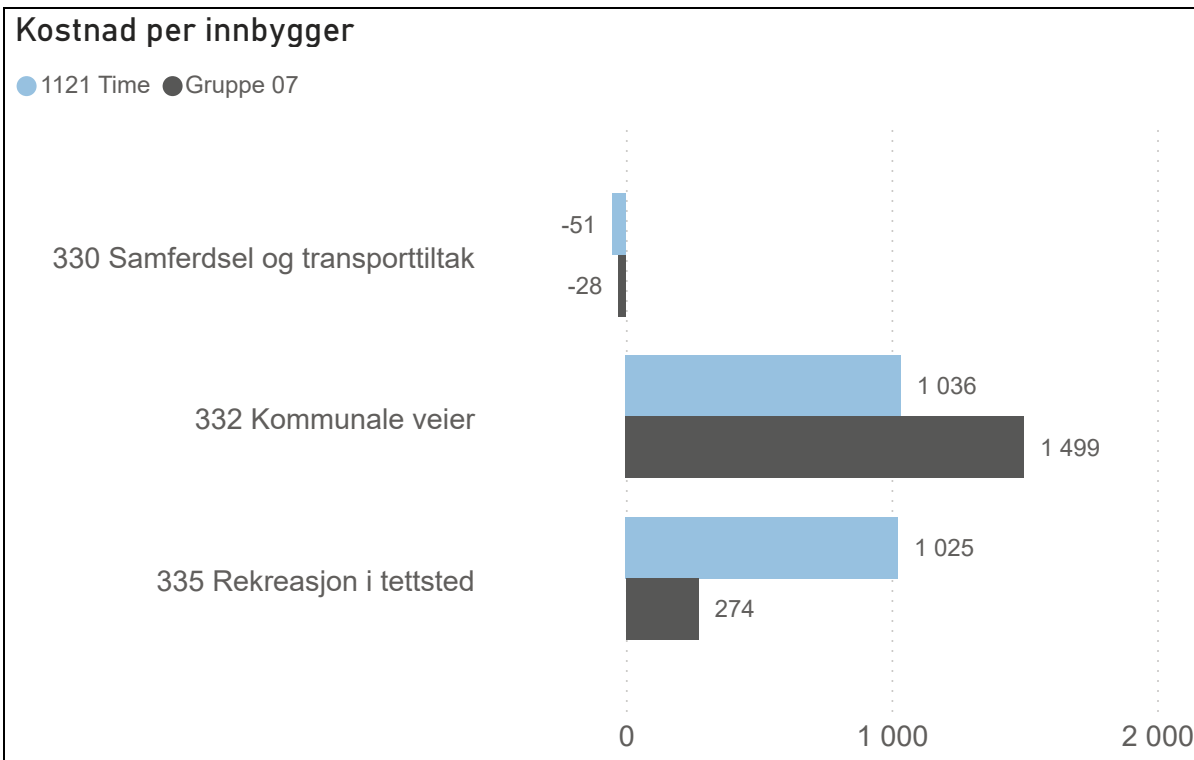
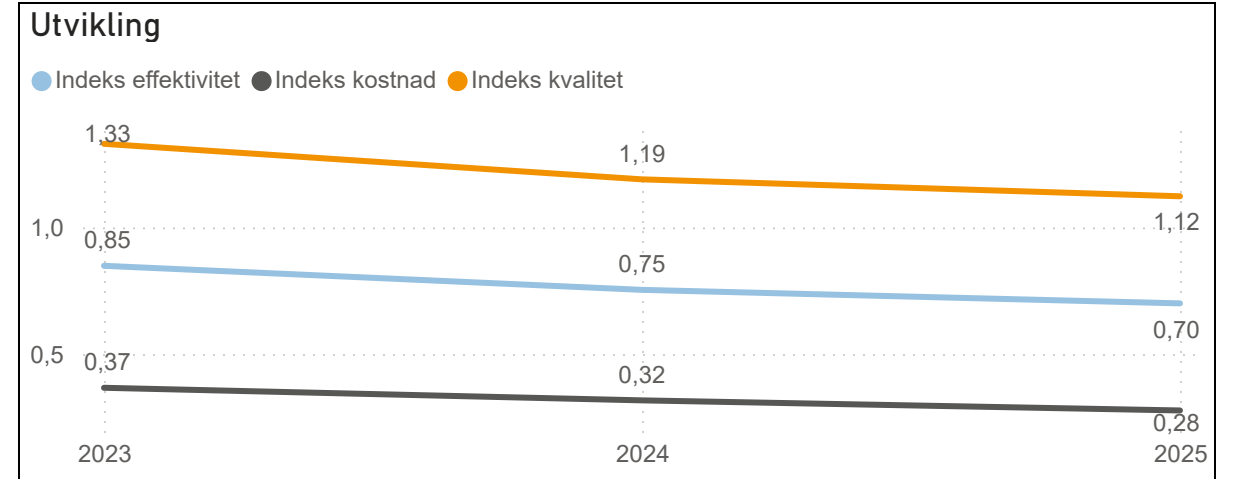
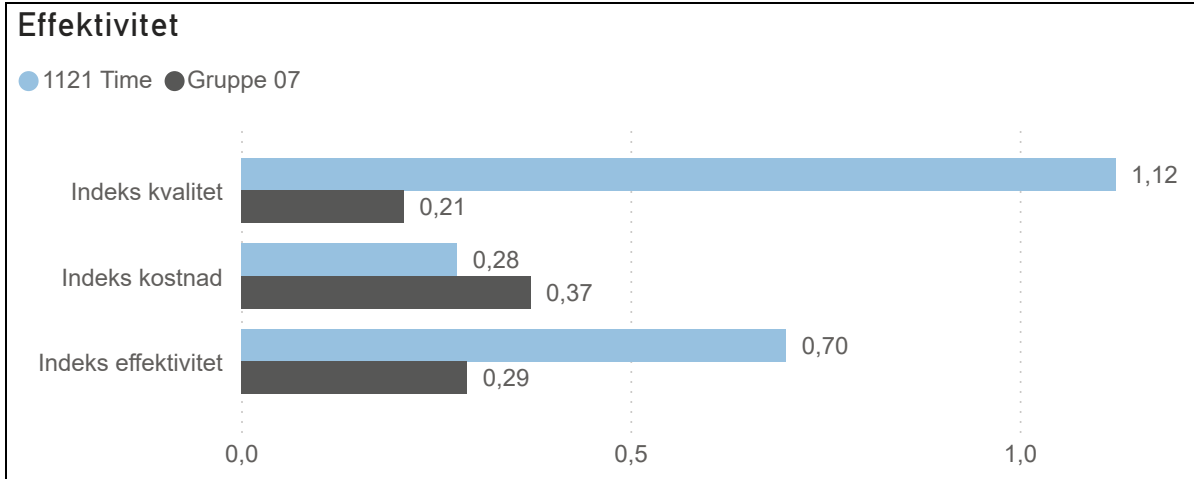
Plan og byggesak: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



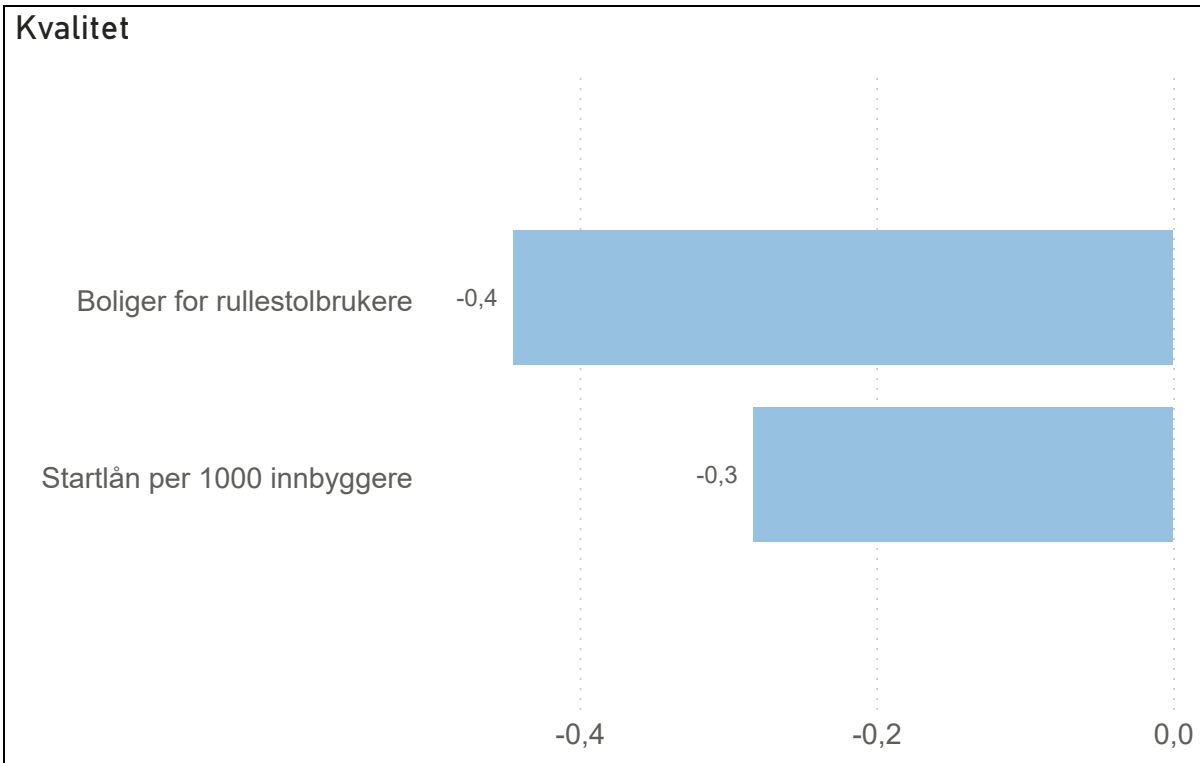
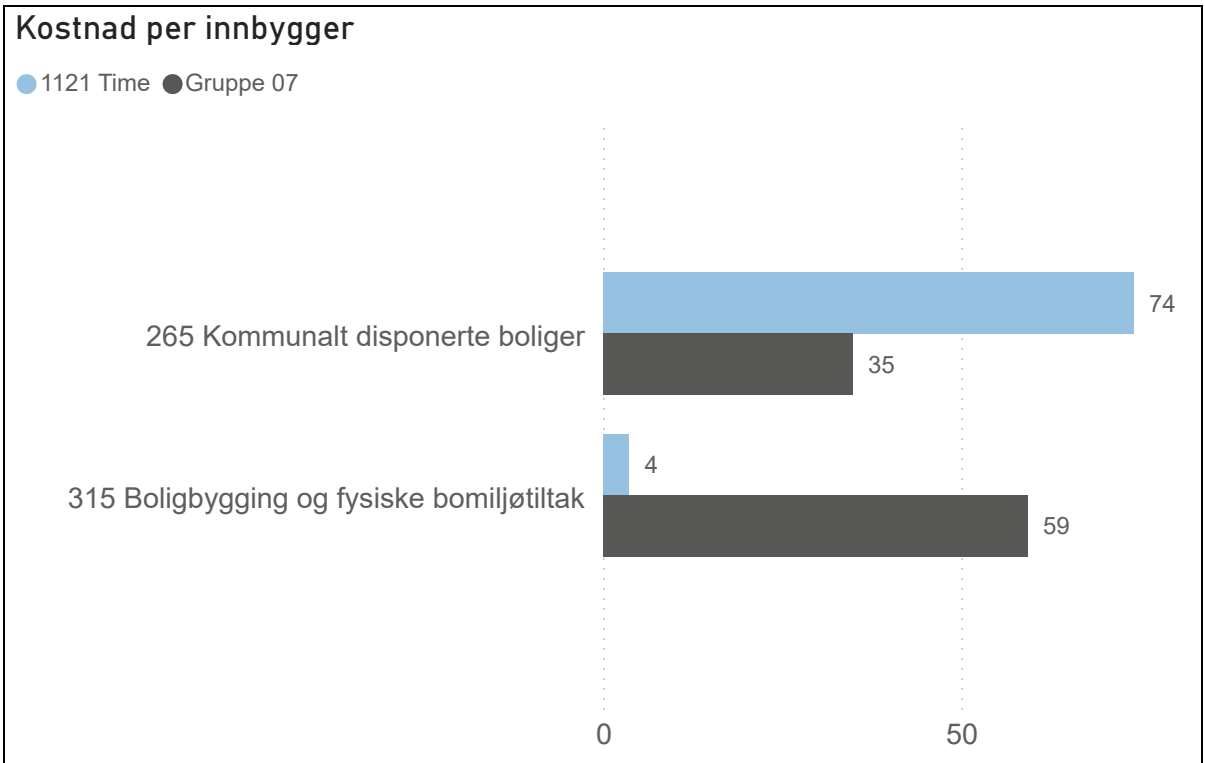
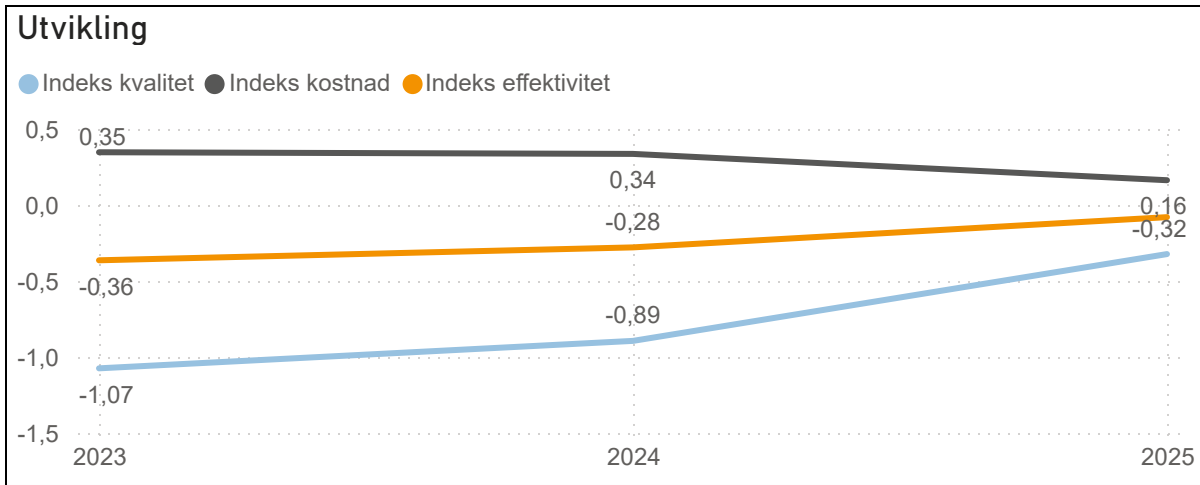
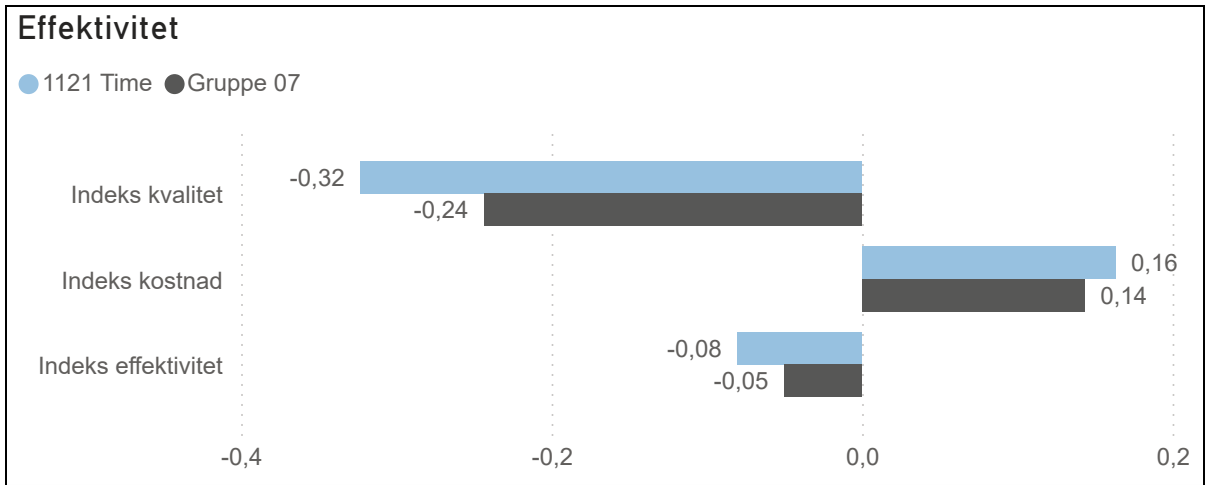
Brann: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Samferdsel og park: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Bolig: mindre effektiv enn kommunegjennomsnittet



Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Grunnskole

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Grunnskolepoeng	41,8	41,8	41,8
Fravær dager 10.trinn	13,5	11,9	12,5
Nasjonale prøver 5.trinn	49,7	50,3	50,0
Nasjonale prøver 8.trinn	49,0	48,7	49,7
Nasjonale prøver 9.trinn	53,5	52,0	52,5
Skolebidrag 1-4.trinn	0,30	0,20	0,40
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,80	-0,40	-0,10
Andel lærere med godkjent utdanning	94 %	95 %	96 %
Trivsel 7 trinn	3,9	4,0	3,9
Trivsel 10 trinn	3,9	3,9	3,9
Andel elever med ITO	8,6 %	7,7 %	4,8 %
Gjennomføring VGO	85 %	85 %	85 %
Legemeldt fravær ansatte	5,3 %	4,8 %	4,5 %
Gruppe 07			
Grunnskolepoeng	41,9	41,5	41,4
Fravær dager 10.trinn	12,5	12,6	14,3
Nasjonale prøver 5.trinn	49,0	49,3	48,9
Nasjonale prøver 8.trinn	48,1	47,9	48,4
Nasjonale prøver 9.trinn	52,4	51,4	51,3
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,43	-0,22	-0,16
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,42	-0,41	-0,45
Andel lærere med godkjent utdanning	95 %	95 %	97 %
Trivsel 7 trinn	3,9	3,9	3,9
Trivsel 10 trinn	3,9	3,9	3,9
Andel elever med ITO	8,1 %	8,0 %	7,3 %
Gjennomføring VGO	81 %	81 %	81 %
Legemeldt fravær ansatte	6,7 %	6,3 %	6,3 %

Barnevern

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	2,2 %	2,1 %	2,4 %
Andel med evaluert plan	90,3 %	90,3 %	
Andel med hjelpetiltak	81,8 %	81,2 %	81,7 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	99 %	100 %	98 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	92,6 %	96,7 %	90,2 %
Andel fosterhjem med tilsyn			
Gruppe 07			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,2 %	3,1 %	3,0 %
Andel med evaluert plan	89,1 %	89,1 %	
Andel med hjelpetiltak	82,8 %	83,0 %	83,0 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	94,1 %	91,3 %	90,2 %
Andel fosterhjem med tilsyn	93 %		

Barnehage

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel barnehagelærere	40,5 %	39,4 %	42,3 %
Andel barnehager med tilsyn	94 %	100 %	13 %
Dekning minoriteter barnehage	84 %	74 %	86 %
Lekeareal per barn	5,2	5,3	5,2
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,80	5,90	5,90
Tilfredshet foreldre	4,34	4,21	4,17
Legemeldt fravær ansatte	7,1 %	7,3 %	5,7 %
Gruppe 07			
Andel barnehagelærere	41,8 %	42,8 %	42,4 %
Andel barnehager med tilsyn	21 %	33 %	31 %
Dekning minoriteter barnehage	85 %	87 %	87 %
Lekeareal per barn	5,9	6,0	5,9
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,74	5,71	5,75
Tilfredshet foreldre	4,13	4,10	4,09
Legemeldt fravær ansatte	8,4 %	9,2 %	9,3 %

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

1121 Time Gruppe 07

2025		
Andel ansatte med høyskoleutdanning	56,1 %	47,8 %
Andel ansatte med fagutdanning	80,5 %	75,1 %
Andel innbyggere 80+ på institusjon	8,0 %	7,9 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	41 %	40 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	11,4	14,8
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	71,8 %	66,0 %
Årsverk psykiatri	2,25	2,71
Årsverk psykiatri videreutdanning	2,7	3,2
Andel korttid sykehjem	25,1 %	21,5 %
Andelen døgn med digitalt tilsyn	24,2 %	46,0 %
Andel HBT i bemannet bolig	61,8 %	54,3 %
Legemeldt fravær ansatte	7,0 %	8,9 %

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	115 %	97 %	105 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	81 %	79 %	62 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	99 %	96 %	100 %
Andel pasienter på liste med lege	100 %	100 %	95 %
Andel åpne fastlegelister	0 %	0 %	0 %
Andel besøk hos fastlege	87 %	87 %	85 %
Varighet avtaler fastleger	7,3	8,6	9,1
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	17,0	16,3	15,7
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	7,5	6,9	6,8
Gruppe 07			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	97 %	96 %	95 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	69 %	69 %	70 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	93 %	94 %	95 %
Andel pasienter på liste med lege	94 %	96 %	98 %
Andel åpne fastlegelister	5 %	10 %	12 %
Andel besøk hos fastlege	71 %	72 %	73 %
Varighet avtaler fastleger	9,4	9,1	9,4
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	13,3	12,7	12,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,5	9,5	9,5

Bolig

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	28 %	24 %	45 %
Startlån per innbygger	1 074	1 973	2 915
Gruppe 07			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	54 %	51 %	53 %
Startlån per innbygger	3 733	3 076	2 849

Sosial

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	3,9 %	3,5 %	3,6 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	3,1 %	3,3 %	2,9 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	33,7 %	41,9 %	39,2 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	22,0 %	25,5 %	25,7 %
Flyktninger i aktivitet	50,0 %	67,0 %	67,0 %
Gruppe 07			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,9 %	6,1 %	5,9 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,5 %	4,9 %	4,7 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	33,1 %	38,9 %	39,1 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	14,9 %	17,6 %	18,4 %
Flyktninger i aktivitet	64,9 %	64,2 %	64,2 %

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	114,0 %	139,0 %	86,0 %
Andel gjenvinning	54,4 %	51,6 %	60,8 %
Andel med godkjent avløpsrensing		100,0 %	100,0 %
Gebyr VAR	7 880	9 260	9 980
Ny vannledning	74,0 %	62,0 %	42,0 %
Vannkvalitet samlet	100	100	100
Gruppe 07			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	58,3 %	45,0 %	46,7 %
Andel gjenvinning	48,8 %	47,7 %	51,2 %
Andel med godkjent avløpsrensing	70,5 %	66,2 %	62,1 %
Gebyr VAR	8 682	9 934	10 594
Ny vannledning	56,1 %	44,7 %	44,4 %
Vannkvalitet samlet	99	99	99

Plan og byggesak

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Byggesaksgebyr	19 000	19 000	19 000
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	13	7	6
Saksbehandlingstid reguleringsplan	120	173	349
Tilsyn byggesak andel	43,2 %	30,2 %	35,1 %
Gruppe 07			
Byggesaksgebyr	21 515	23 507	25 657
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	40	43	36
Saksbehandlingstid reguleringsplan	133	117	123
Tilsyn byggesak andel	12,9 %	12,8 %	11,8 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Sykefravær prosent	6,3 %	6,6 %	5,8 %
Andel stilling 80%	58,0 %	60,8 %	60,0 %
Andel nyansatte	24,1 %	20,1 %	22,4 %
Alder Kommuneplanens arealdel	2021	2021	2021
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2022	2022	2022
Alder ROS	2021	2022	2022
Gruppe 07			
Sykefravær prosent	7,8 %	7,9 %	7,7 %
Andel stilling 80%	55,6 %	56,5 %	57,0 %
Andel nyansatte	25,8 %	24,1 %	23,2 %
Alder Kommuneplanens arealdel	2017	2018	2018
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2020	2021	2022
Alder ROS	2020	2021	2022

Brann

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	43 %	35 %	30 %
Andel piper feiet siste 2 år	2,8 %	3,9 %	8,2 %
Bygningsbranner siste to år	2,70	2,20	2,25
Gruppe 07			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	38 %	35 %	32 %
Andel piper feiet siste 2 år	21,5 %	18,5 %	19,5 %
Bygningsbranner siste to år	3,26	3,30	2,10

Kultur og idrett

	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	23 %	23 %	23 %
Besøk på bibliotek per innbygger	5,0	4,9	5,0
Kinobesøk per innbygger	3,8	3,2	3,4
Utlån bibliotek per innbygger	4	3	4
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 040	1 212	1 662
Gruppe 07			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	17 %	17 %	18 %
Besøk på bibliotek per innbygger	4,0	3,9	4,1
Kinobesøk per innbygger	0,9	0,7	0,8
Utlån bibliotek per innbygger	3	3	3
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 780	3 814	2 110

Samferdsel

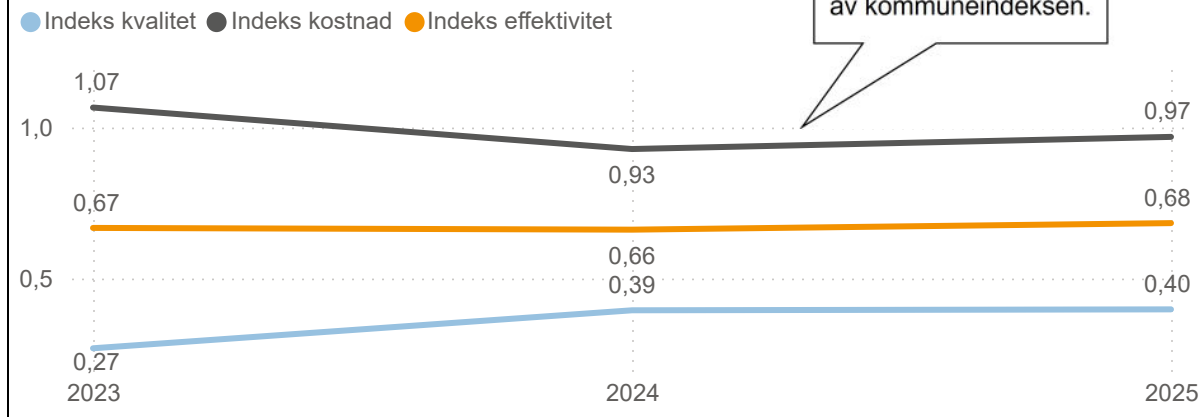
	2023	2024	2025
▲			
1121 Time			
Andel vei for syklist	41,0 %	32,8 %	32,3 %
Andel vei med belysning	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Andel vei uten fast dekke	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Gruppe 07			
Andel vei for syklist	19,3 %	19,4 %	19,5 %
Andel vei med belysning	67,5 %	67,8 %	66,8 %
Andel vei uten fast dekke	22,0 %	22,2 %	23,4 %

Kommunen er nummer
26

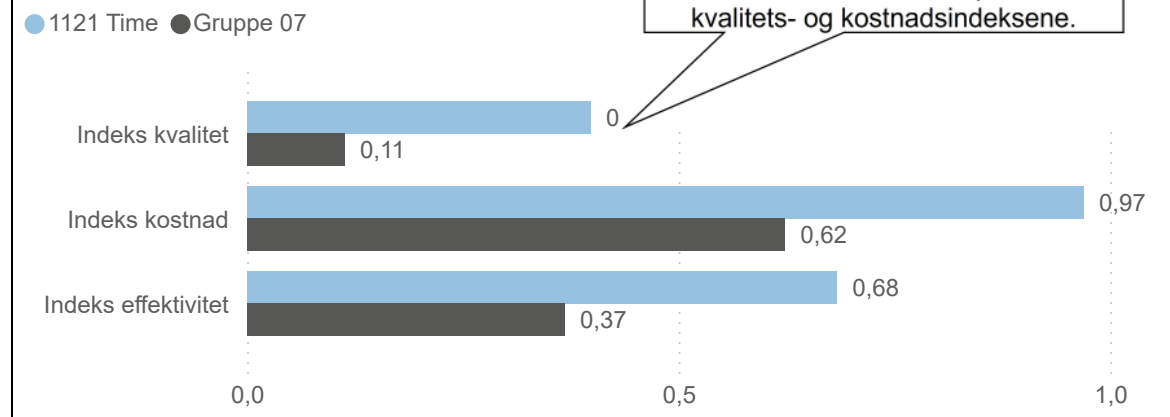
Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

Skole: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

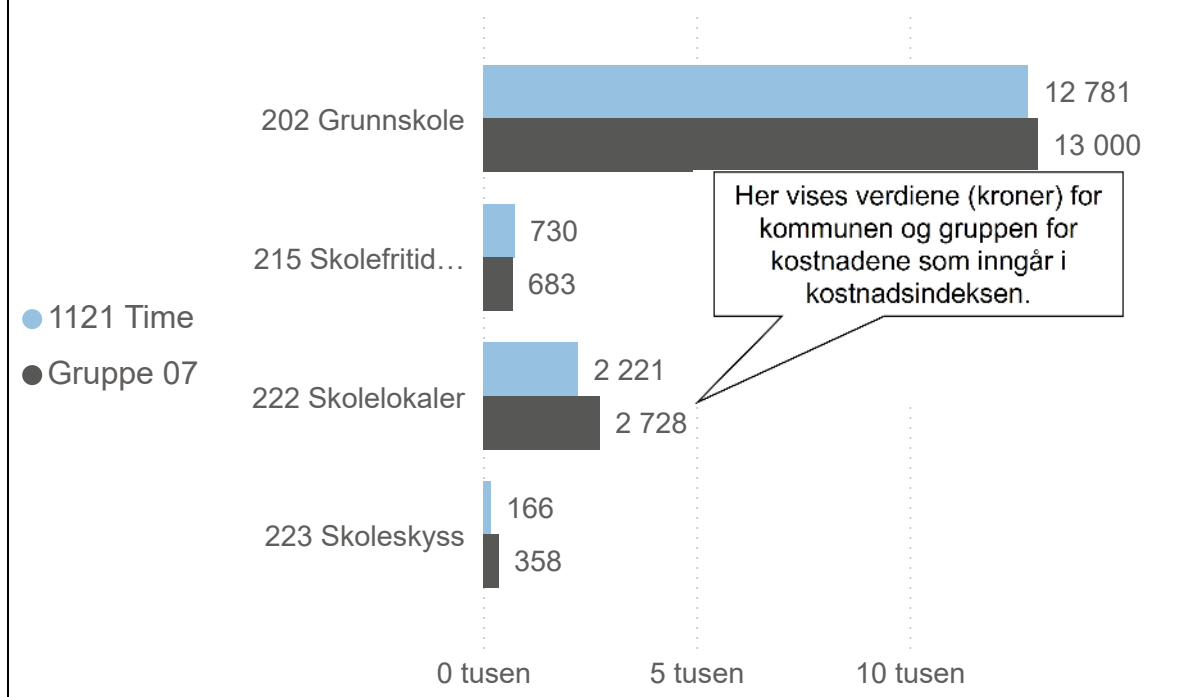
Utvikling



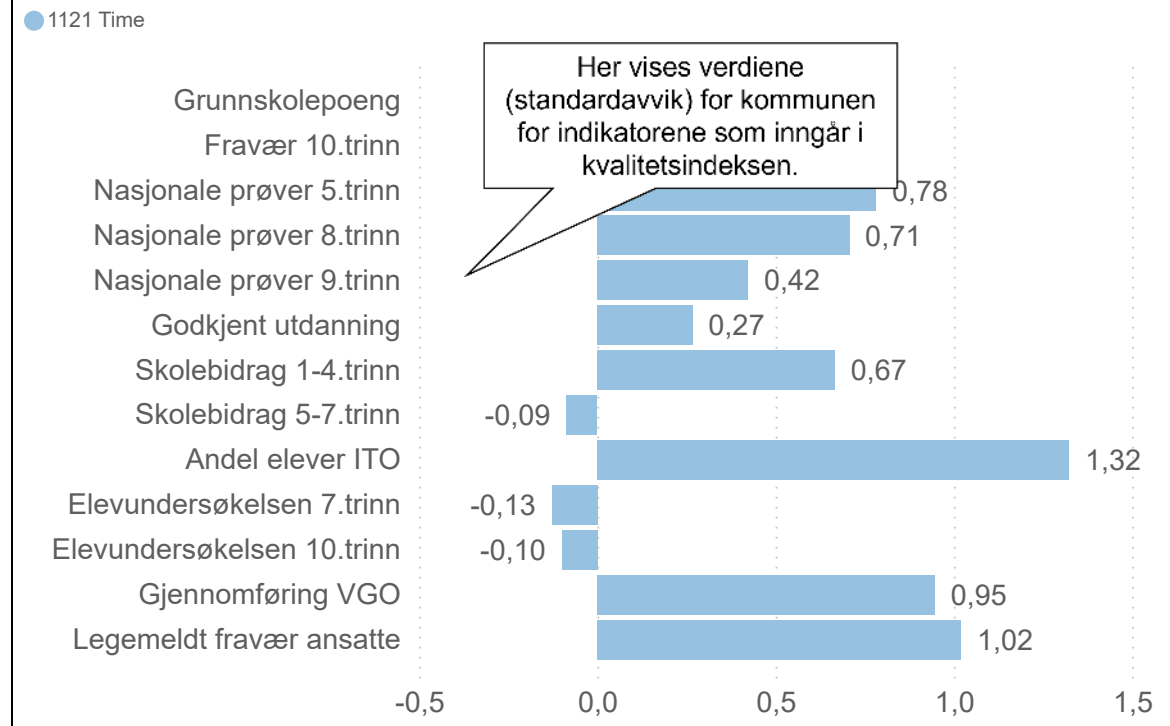
Effektivitet

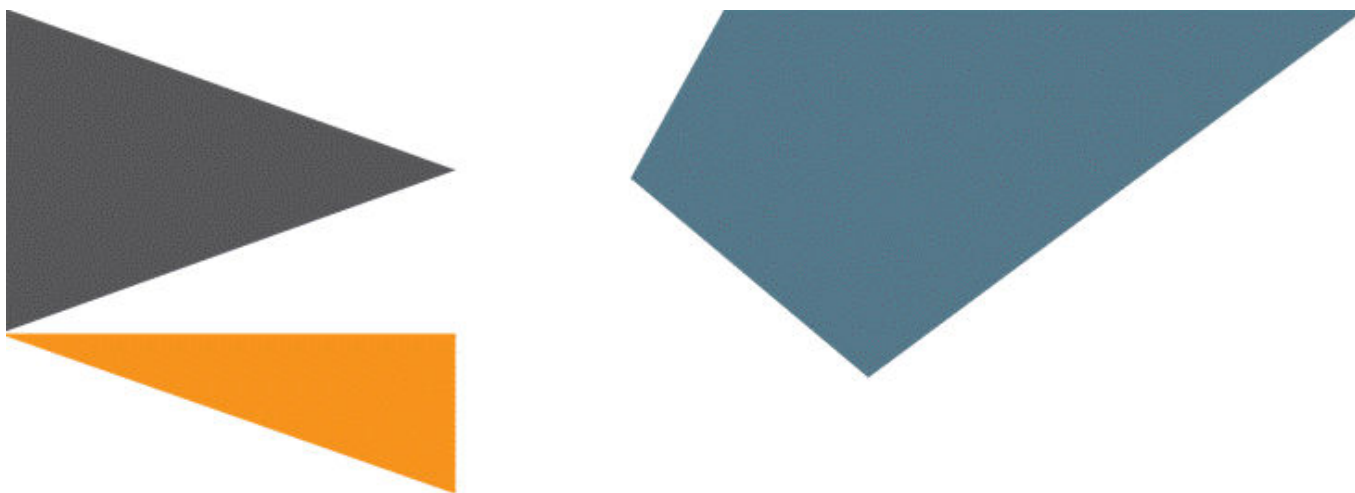


Kostnad per innbygger



Kvalitet





Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2026 (resultater)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2026 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.