



Kommuneindeksen 2026

3236 Jevnaker

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90 % av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2026

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2025 per 19.6. 2026 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2023-25
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 80 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Fire indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld, disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen.

Oppsummering av hovedfunnene i Kommuneindeksen 2026

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- **Ingen positiv sammenheng mellom høye kostnader og god kvalitet.** Det er tvert imot en tendens til at kommuner med høye kostnader, har lav kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 12 prosent av variasjonen i kvalitet.
- **Tydelig sammenheng mellom kommunestørrelse og tjenestekvalitet.** Antall innbyggere forklarer 19 prosent av variasjonen i kvalitet. I tidligere rapporter har vi undervurdert betydningen av kommunestørrelse.
- **Klar sammenheng mellom både sentralitet og kommunestørrelse og god styring.** Sentralitet forklarer 46 prosent og kommunestørrelse 31 prosent av variasjonen i Kommuneindeksen totalt sett.
- **Flertallet av kommunene med god styring i år hadde det også i fjor.**
- Kommuner med **befolkningsvekst**, ser ut til å ha en fordel og er gjennomgående mer effektive
- Kommuner med **lavt sykefravær, lite deltid og lav turnover** har bedre tjenestekvalitet enn andre kommuner. Arbeidsmiljødataene forklarer 12 prosent av variasjonen i kvalitet.

Hva er god styring og hva kan vi lære av de beste?

- **God styring** er evnen til å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å knekke nakken økonomisk
- **God ledelse og hardt arbeid** er nødvendig for å skape gode resultater og effektiv drift i kommunene. Det er ikke nok med mye penger eller flaks.
- Interne faktorer som **ledelse, organisering, bruk av teknologi, arbeidsmiljø og samarbeidet mellom politikere og administrasjon** ser ut til å være **avgjørende for kvalitet og kostnadseffektivitet**

Kvalitetsindeksen- topp 25

	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	Rang kvalitet i fjor	Rang kvalitet i forfjor
1122 Gjesdal	0,50	1	14	5
3303 Kongsberg	0,45	2	4	4
1133 Hjelmeland	0,44	3	2	2
1135 Sauda	0,44	4	3	3
1516 Ulstein	0,42	5	27	14
1151 Utsira	0,37	6	46	57
1121 Time	0,37	7	5	6
4650 Gloppen	0,35	8	1	1
3403 Hamar	0,33	9	30	50
4643 Årdal	0,31	10	10	40
4611 Etne	0,29	11	7	34
4227 Kvinesdal	0,29	12	42	17
4639 Vik	0,29	13	32	192
1103 Stavanger	0,29	14	21	33
3430 Os	0,28	15	84	211
3207 Nordre Follo	0,28	16	17	25
4204 Kristiansand	0,28	17	23	29
4202 Grimstad	0,28	18	29	66
4640 Sogndal	0,27	19	47	19
0301 Oslo	0,27	20	34	42
1124 Sola	0,27	21	15	38
1108 Sandnes	0,27	22	36	47
4644 Luster	0,27	23	39	130
4205 Lindesnes	0,26	24	68	51
1547 Aukra	0,26	25	120	165

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner
- ▶ Innbyggertall forklarer 18 % av forskjellen i kvalitet
- ▶ Godt arbeidsmiljø (fravær, heltid, turnover) gir bedre tjenestekvalitet (forklarer 12 %)

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3226 Aurskog-Høland	1,38	1	11	24
3222 Lørenskog	1,37	2	9	4
3220 Enebakk	1,31	3	3	2
3224 Rælingen	1,25	4	4	7
3301 Drammen	1,22	5	24	22
3909 Larvik	1,20	6	8	15
1120 Klepp	1,19	7	1	3
3228 Nes	1,16	8	7	9
3212 Nesodden	1,15	9	5	6
3238 Nannestad	1,12	10	2	1
5028 Melhus	1,11	11	59	11
1532 Giske	1,10	12	15	26
4204 Kristiansand	1,10	13	23	8
3901 Horten	1,09	14	12	13
3218 Ås	1,09	15	22	23
3205 Lillestrøm	1,09	16	20	12
3907 Sandefjord	1,09	17	19	18
3101 Halden	1,09	18	26	30
1121 Time	1,08	19	27	17
3114 Våler	1,07	20	73	56
5054 Indre Fosen	1,06	21	82	39
3118 Indre Østfold	1,06	22	32	36
3216 Vestby	1,06	23	18	21
1531 Sula	1,05	24	37	20
3207 Nordre Follo	1,05	25	21	14

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Mange kommuner med lave inntekter på topp 25 – kommunene bruker de pengene de har
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

	Indeks effektivitet	Rang effektivitet ▲	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
3222 Lørenskog	0,77	1	10	3
3301 Drammen	0,74	2	18	20
1121 Time	0,72	3	3	2
3224 Rælingen	0,70	4	4	8
3909 Larvik	0,69	5	2	13
4204 Kristiansand	0,69	6	12	4
1122 Gjesdal	0,67	7	13	39
3207 Nordre Follo	0,66	8	8	5
1120 Klepp	0,66	9	1	1
1516 Ulstein	0,66	10	56	16
3901 Horten	0,65	11	17	10
3226 Aurskog-Høland	0,64	12	40	50
3205 Lillestrøm	0,63	13	20	14
3220 Enebakk	0,63	14	23	21
1532 Giske	0,63	15	9	7
1119 Hå	0,62	16	5	6
3212 Nesodden	0,62	17	6	12
1531 Sula	0,62	18	19	30
3218 Ås	0,61	19	14	15
3907 Sandefjord	0,61	20	24	19
3905 Tønsberg	0,61	21	37	40
3232 Nittedal	0,60	22	54	33
5028 Melhus	0,59	23	89	36
3314 Øvre Eiker	0,59	24	36	27
4202 Grimstad	0,59	25	53	56

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner
- ▶ Kommuner med lave kostnader har i gjennomsnitt høyere kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 12 % av variasjonen i kvalitet.

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

	Indeks finans ▼	Rang finans	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
1834 Lurøy	1,65	1	1	3
4222 Bykle	1,65	1	8	8
1134 Suldal	1,61	3	1	1
4224 Åseral	1,60	4	3	4
3424 Rendalen	1,54	5	12	7
4218 Iveland	1,50	6	15	6
4641 Aurland	1,40	7	9	11
1547 Aukra	1,36	8	13	16
5033 Tydal	1,32	9	5	2
1144 Kvitsøy	1,28	10	4	24
5052 Leka	1,21	11	304	81
3436 Nord-Fron	1,20	12	49	32
1133 Hjelmeland	1,16	13	16	30
1135 Sauda	1,13	14	10	14
1835 Træna	1,08	15	148	278
4619 Eidfjord	1,02	16	32	5
5044 Namsskogan	1,01	17	20	23
4221 Valle	0,98	18	17	20
3907 Sandefjord	0,97	19	38	38
4228 Sirdal	0,93	20	33	51
3431 Dovre	0,93	21	48	47
1826 Hattfjelldal	0,90	22	71	148
4032 Fyresdal	0,89	23	53	21
4629 Modalen	0,88	24	29	173
4634 Masfjorden	0,88	25	18	18

- ▶ Netto driftsresultat (40 %), netto lånegjeld (20 %), disposisjonsfond (20 %) og hvor stor andel av året kommunen har vært på ROBEK-listen (20 %)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Nivået på frie inntekter forklarer bare 14 % av variasjonen i finansene i 2025.

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

	Kommune indeks	Rang kommune indeks ▲	Rang kommunein deks i fjor	Rang kommuneind eks i forfjor
3907 Sandefjord	0,73	1	1	5
1120 Klepp	0,67	2	2	3
3424 Rendalen	0,62	3	5	6
1121 Time	0,62	4	21	17
3236 Jevnaker	0,61	5	7	10
5052 Leka	0,61	6	351	226
1119 Hå	0,60	7	3	4
4204 Kristiansand	0,59	8	18	14
3909 Larvik	0,58	9	10	27
1122 Gjesdal	0,57	10	24	37
3201 Bærum	0,57	11	40	36
3403 Hamar	0,57	12	52	25
5001 Trondheim	0,56	13	19	54
4205 Lindesnes	0,56	14	71	56
3228 Nes	0,56	15	17	20
3316 Modum	0,54	16	31	26
3431 Dovre	0,54	17	49	49
3301 Drammen	0,53	18	34	57
4612 Sveio	0,53	19	60	31
1124 Sola	0,52	20	13	9
3220 Enebakk	0,51	21	29	38
3216 Vestby	0,50	22	51	91
3412 Løten	0,50	23	8	29
3450 Etnedal	0,50	24	192	125
4218 Iveland	0,48	25	20	7

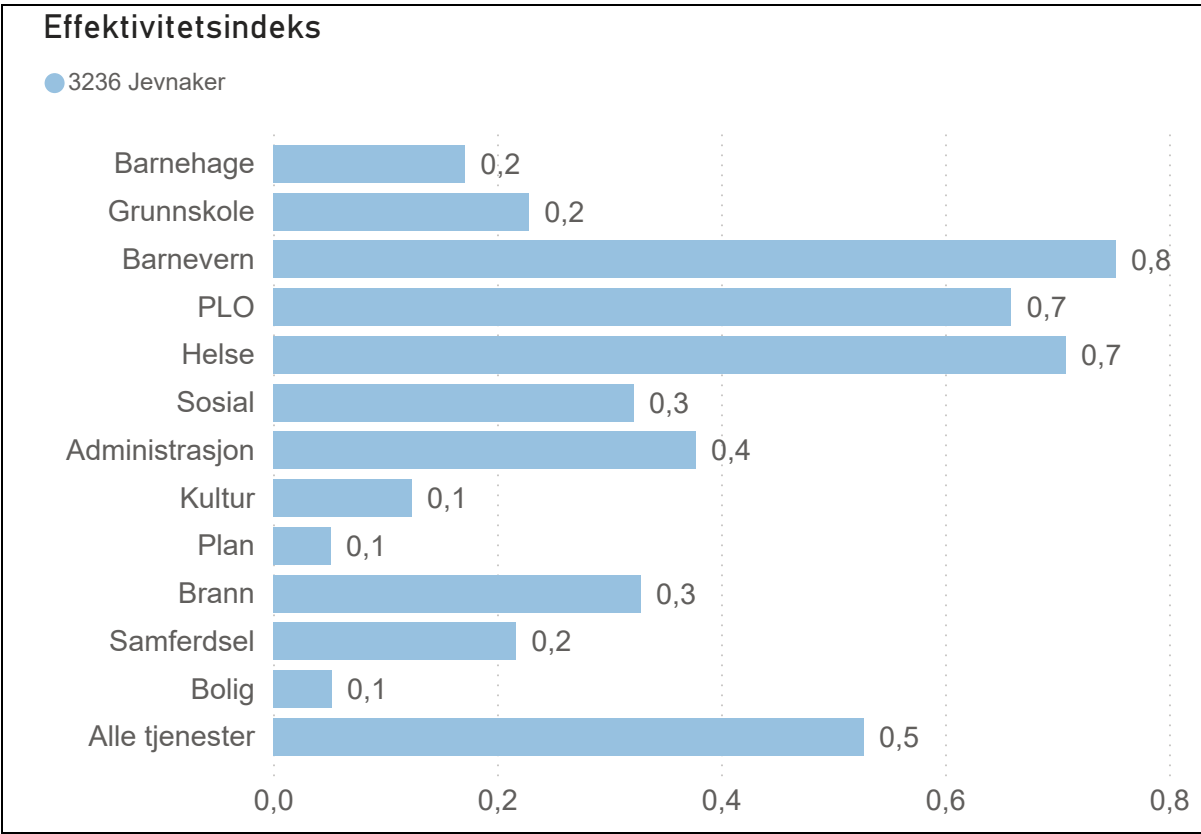
- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner
- ▶ Kommunestørrelse forklarer 31 % av variasjonen i god styring i Kommuneindeksen 2026
- ▶ Sentralitet forklarer 46 % av variasjonen i god styring
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

3236 Jevnaker rangeres som nummer 5 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år			
	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Rang kommuneindeks	10	7	5
Rang kvalitet	114	147	169
Rang kostnad alle tjenester	16	10	30
Rang finans	69	74	33
Rang effektivitet	17	21	47
Kommuneindeks	0,55	0,57	0,61
Indeks kvalitet	0,11	0,06	0,03
Indeks kostnad alle tjenester	1,10	1,22	1,03
Indeks finans	0,42	0,43	0,78
Indeks effektivitet	0,61	0,64	0,53

Rang i sammenlikningskommunene					
	Rang kommune indeks	Rang finans	Rang effektivitet	Rang kvalitet	Rang kostnad
▲					
1121 Time	4	81	3	7	19
1516 Ulstein	52	221	10	5	54
1531 Sula	108	287	18	62	24
3230 Gjerdrum	38	78	88	186	71
3234 Lunner	77	144	75	212	45
3236 Jevnaker	5	33	47	169	30
3305 Ringerike	64	172	41	87	46
3310 Hole	72	206	29	69	35
3448 Nordre Land	113	75	165	201	159
3907 Sandefjord	1	19	20	95	17
Gruppe 01	118	192	100	169	90

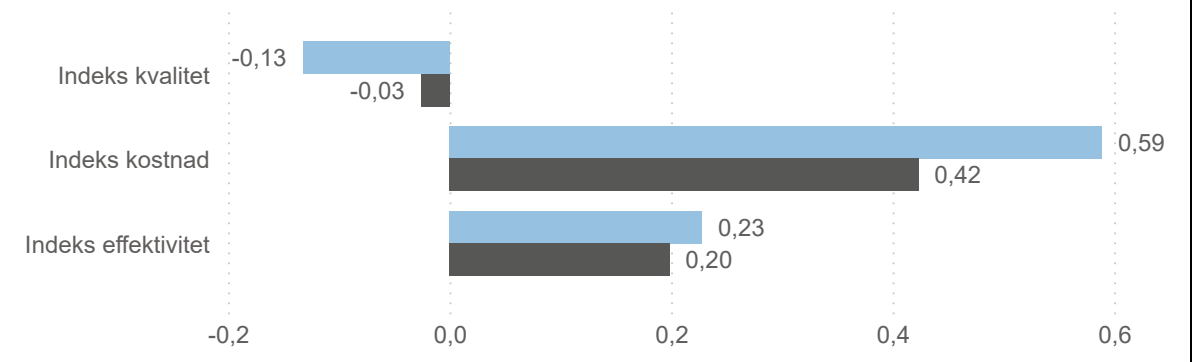
Finansielle nøkkeltall siste tre år			
	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Indeks finans	0,42	0,43	0,78
Disposisjonsfond i prosent	22,6 %	21,0 %	24,0 %
Netto driftsresultat i prosent	3,3 %	2,0 %	6,1 %
Netto lånegjeld i prosent	72,6 %	68,4 %	70,2 %
Robek	0,0	0,0	0,0



Grunnskole: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

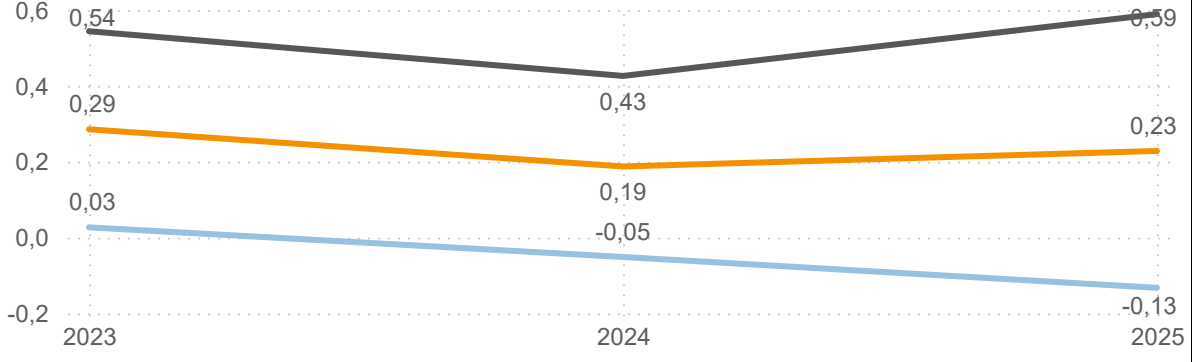
Effektivitet

3236 Jevnaker Gruppe 01



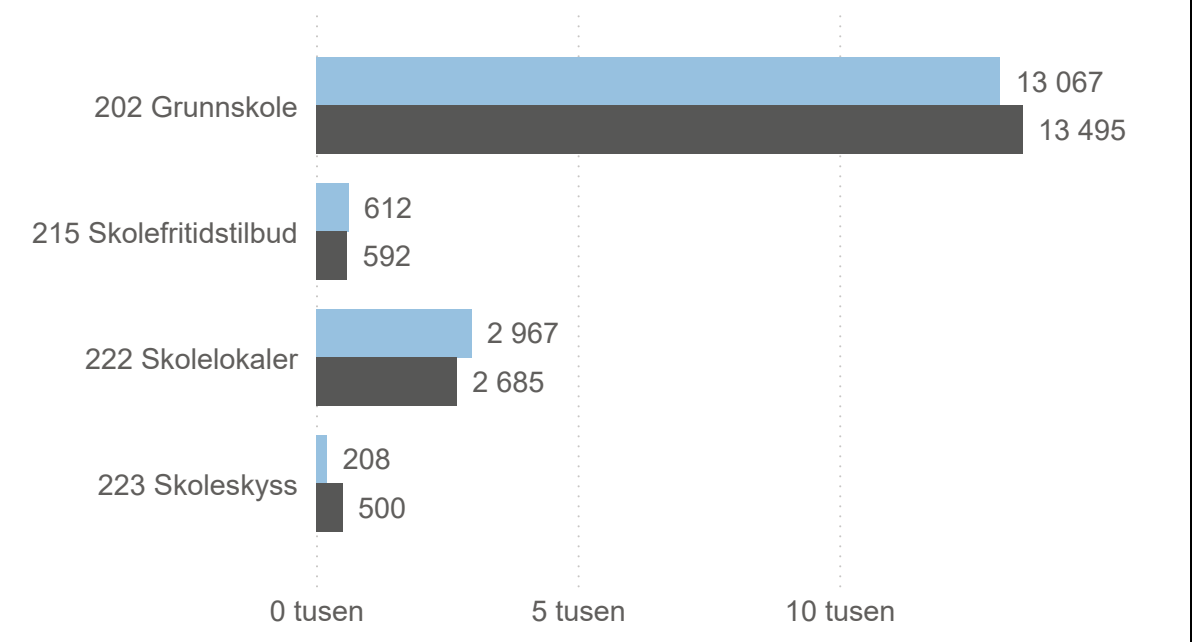
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet



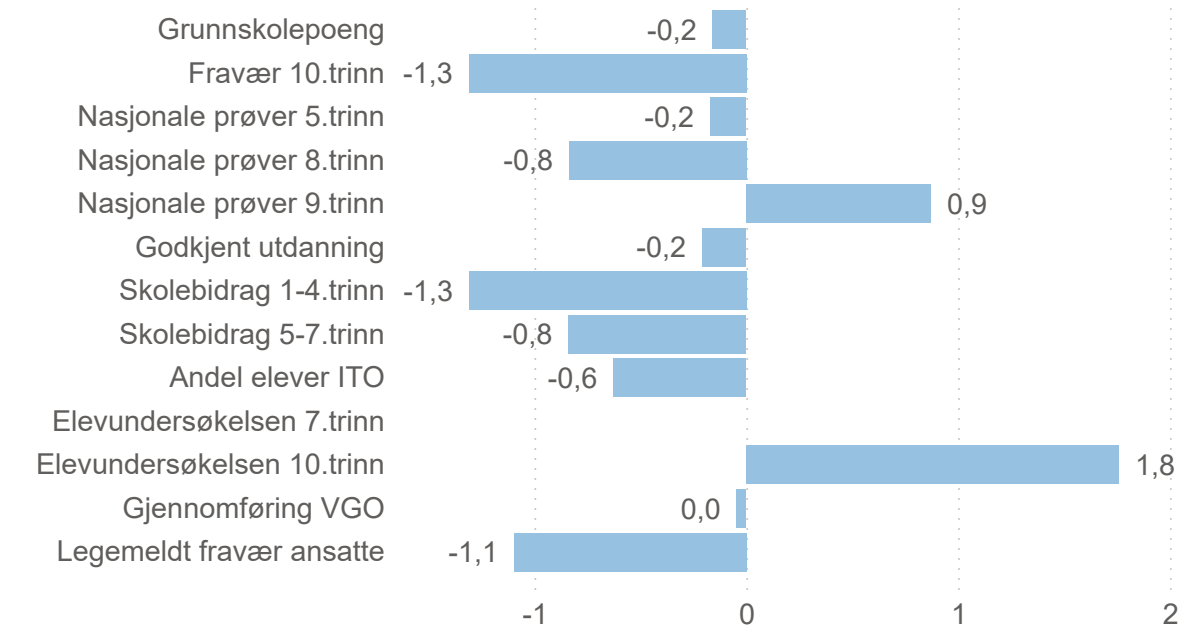
Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker Gruppe 01



Kvalitet

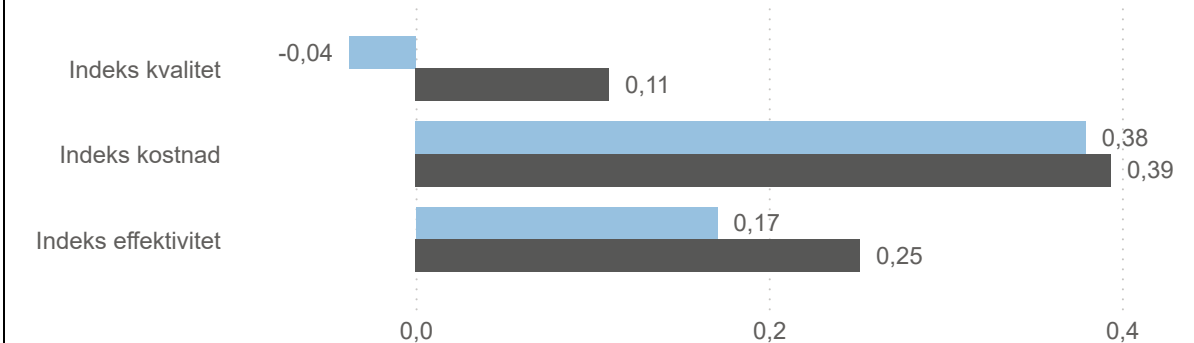
3236 Jevnaker



Barnehage: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

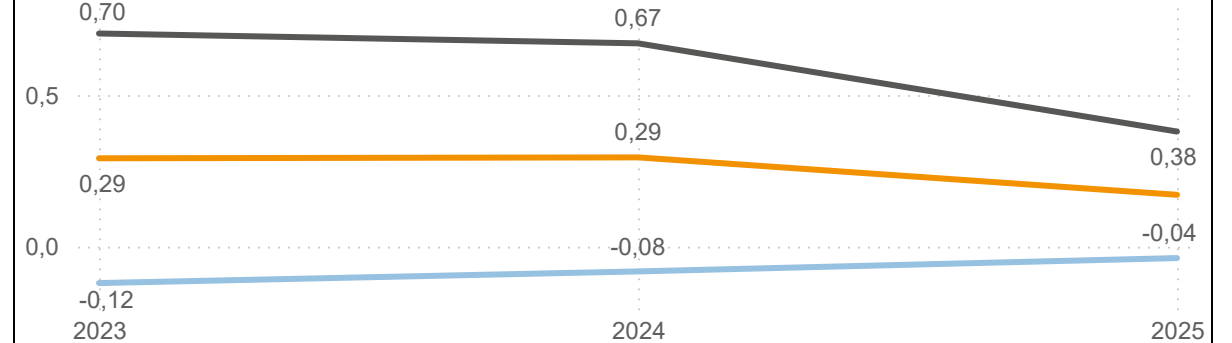
Effektivitet

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



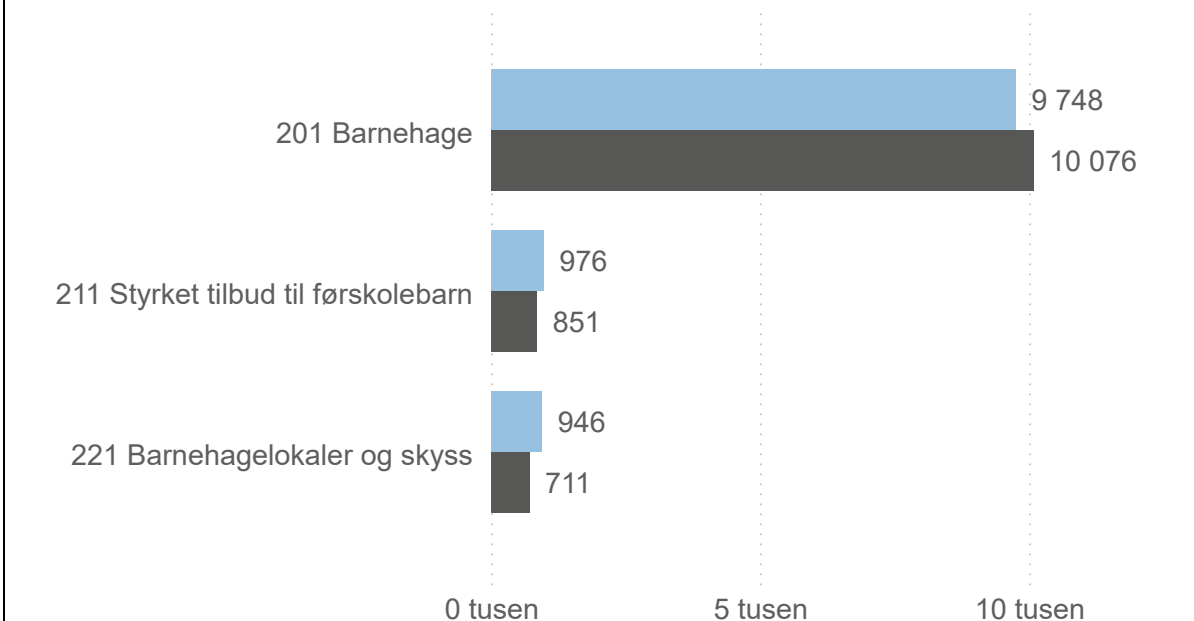
Utvikling

Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet

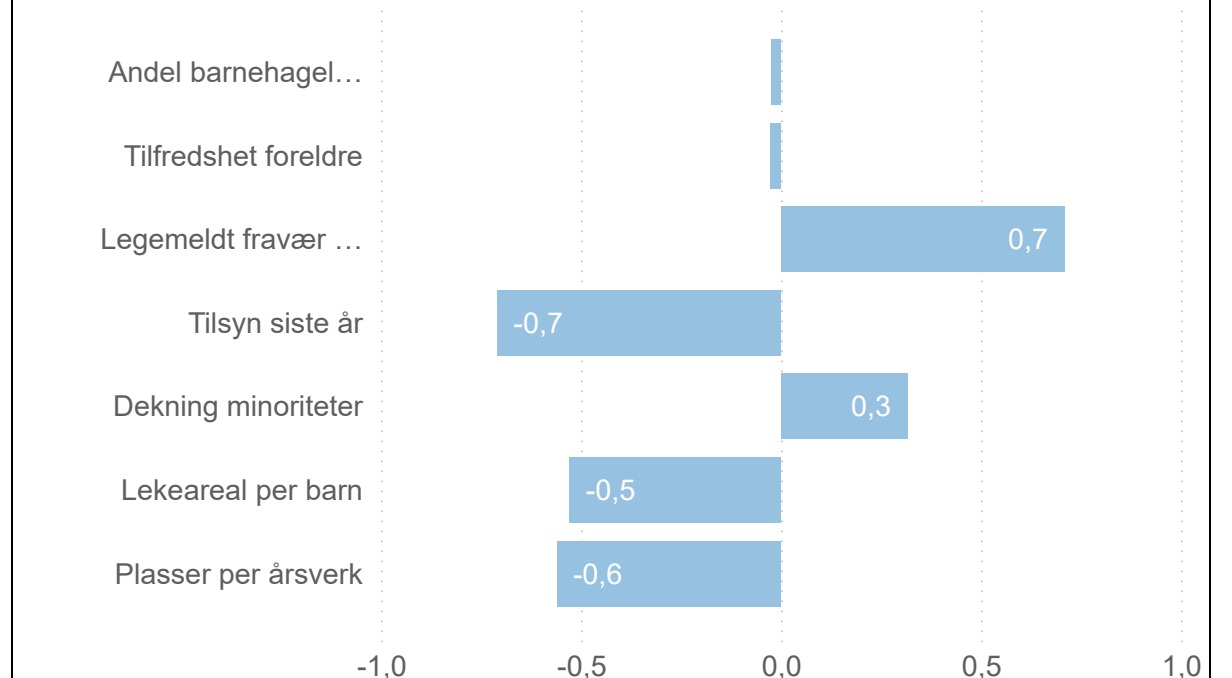


Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



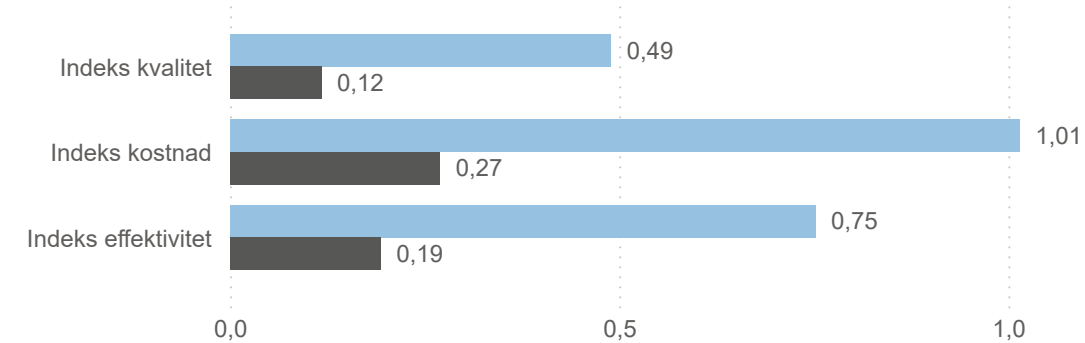
Kvalitet



Barnevern: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

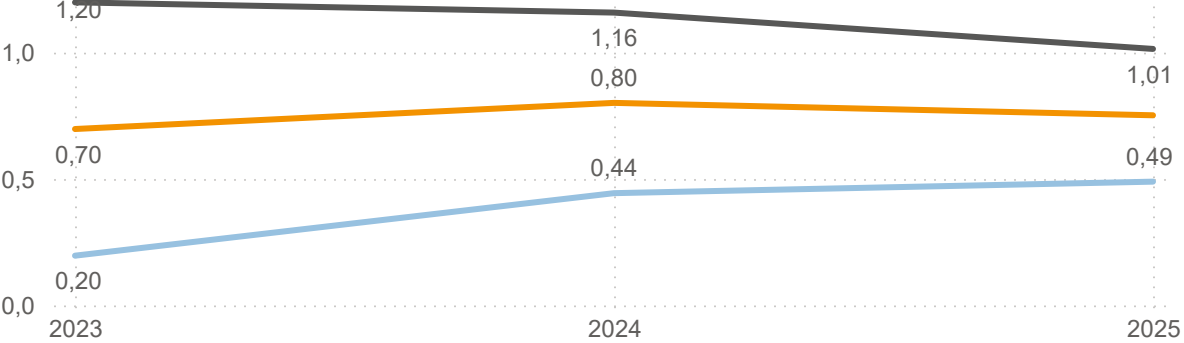
Effektivitet

3236 Jevnaker Gruppe 01



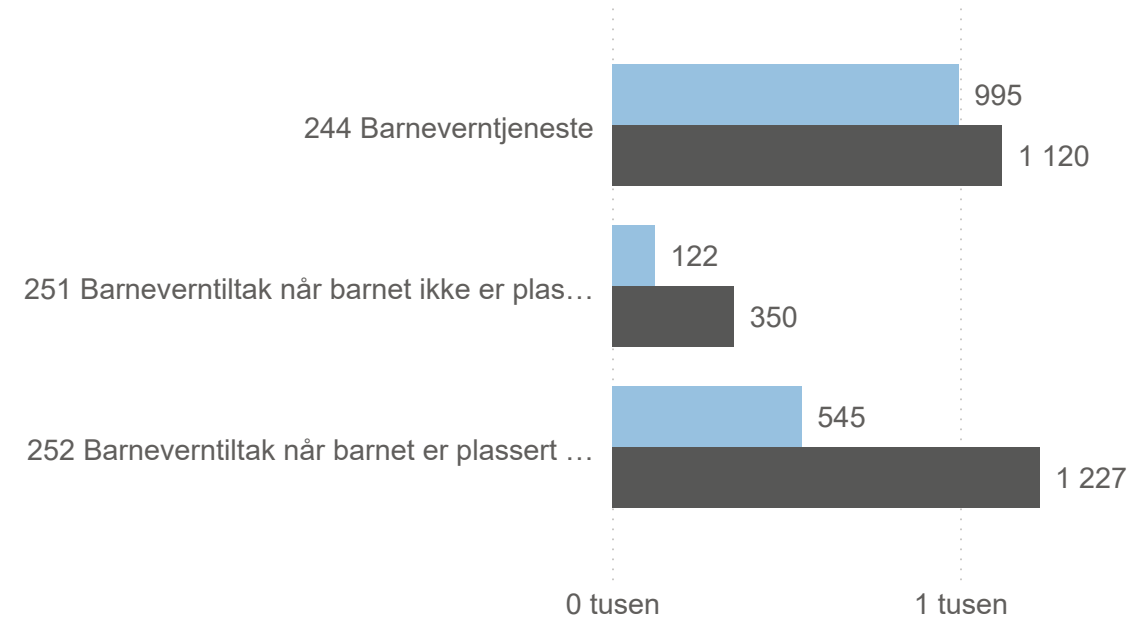
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

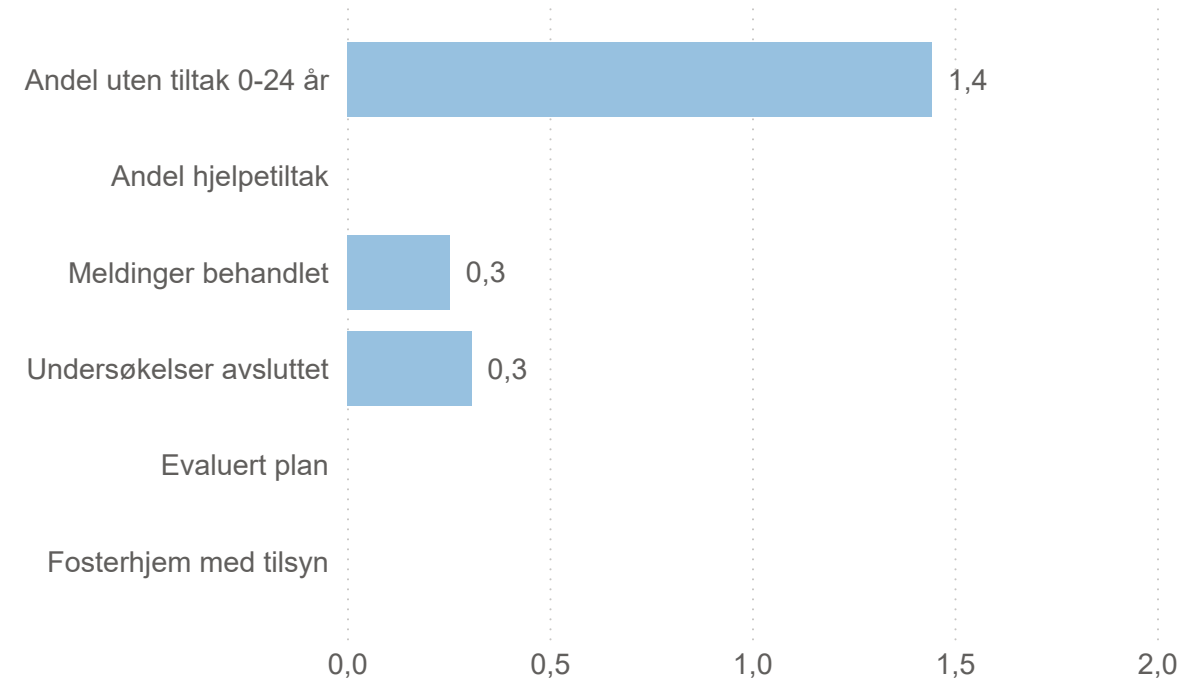


Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker Gruppe 01



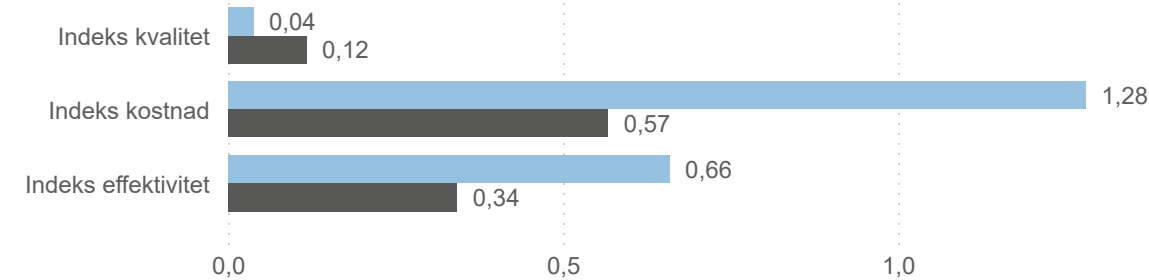
Kvalitet



Pleie og omsorg: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

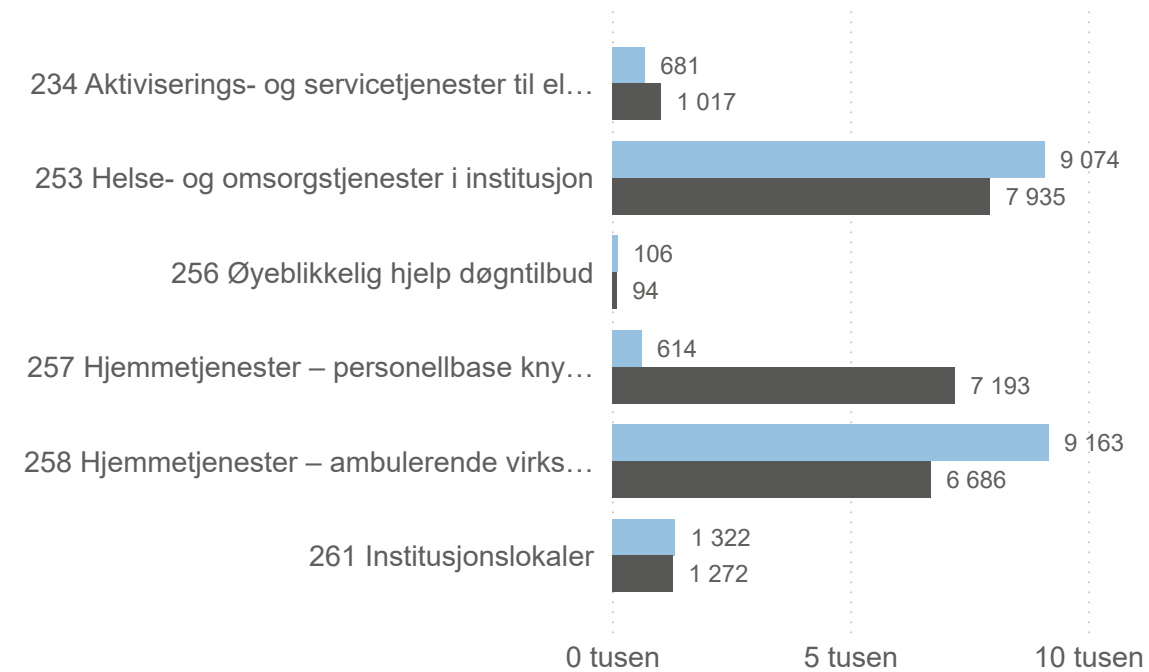
Effektivitet

3236 Jevnaker Gruppe 01



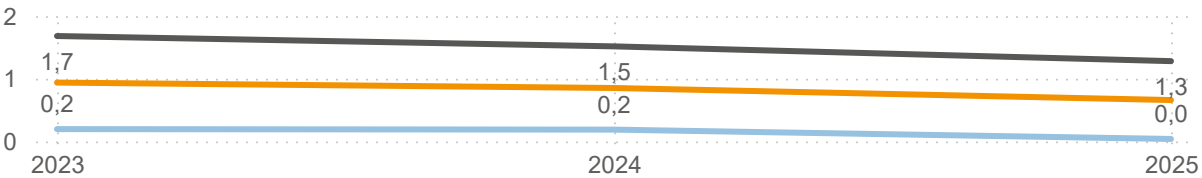
Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker Gruppe 01

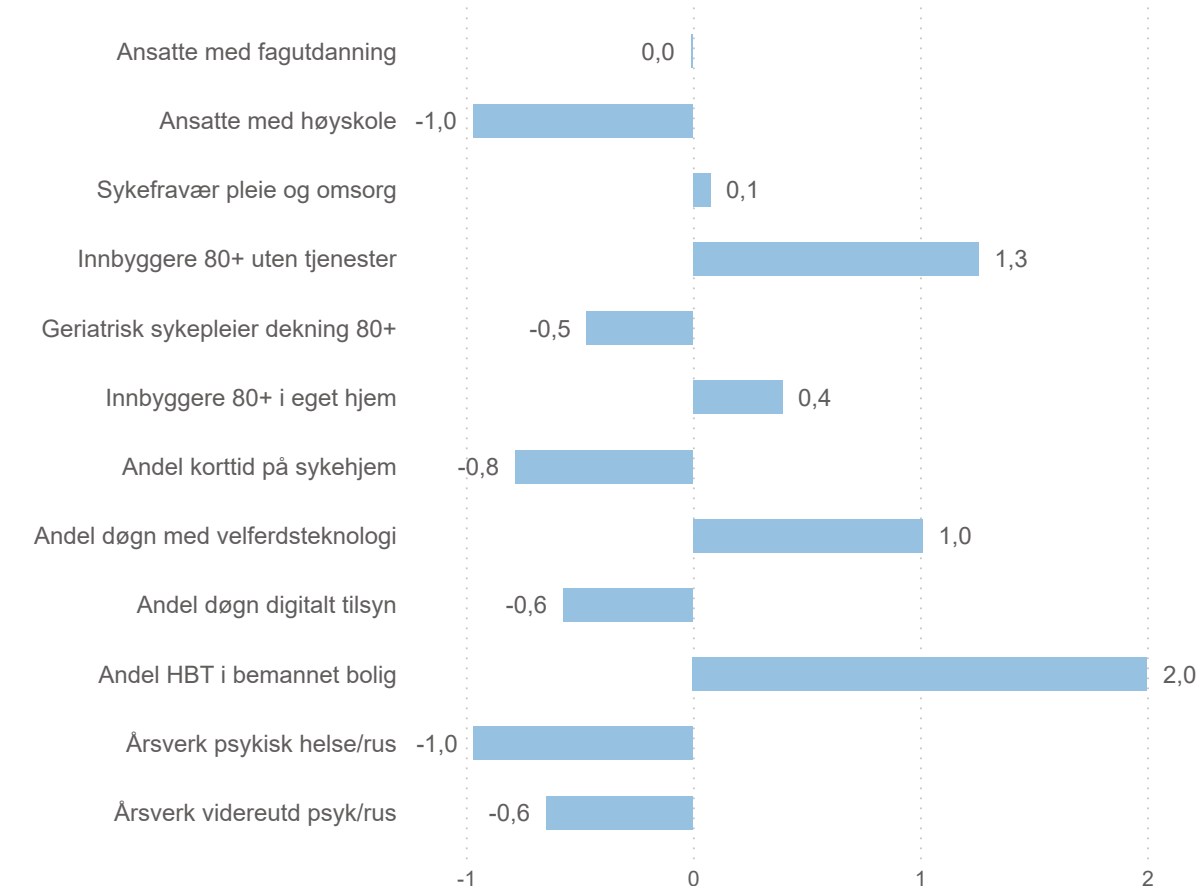


Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet



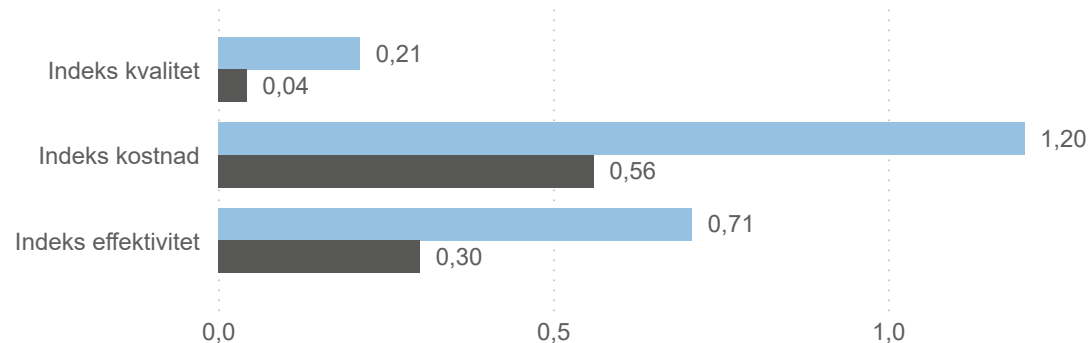
Kvalitet



Helse: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

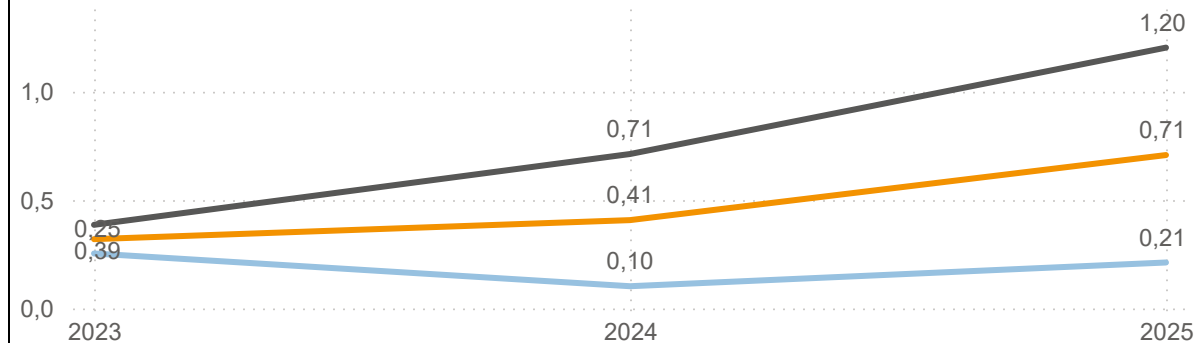
Effektivitet

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



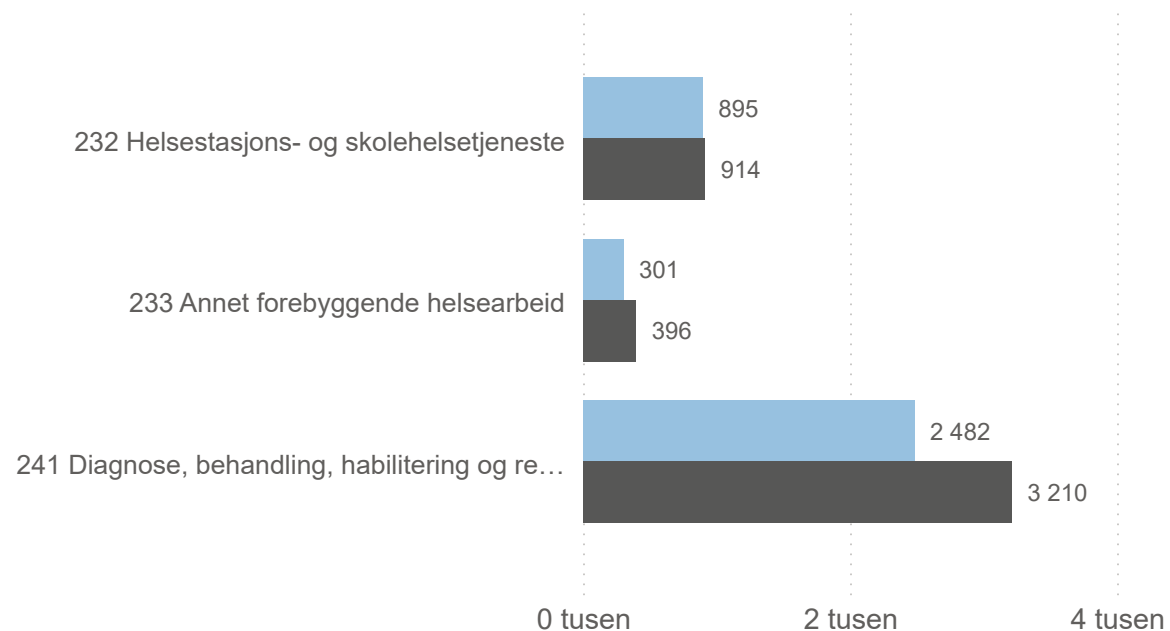
Utvikling

Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet

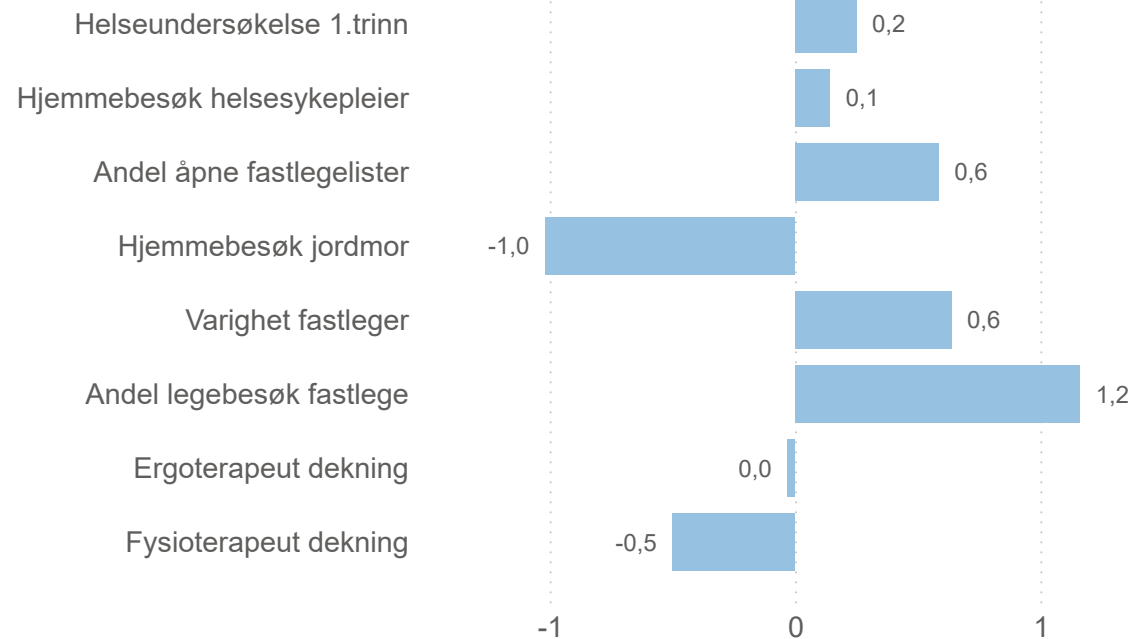


Kostnad per innbygger

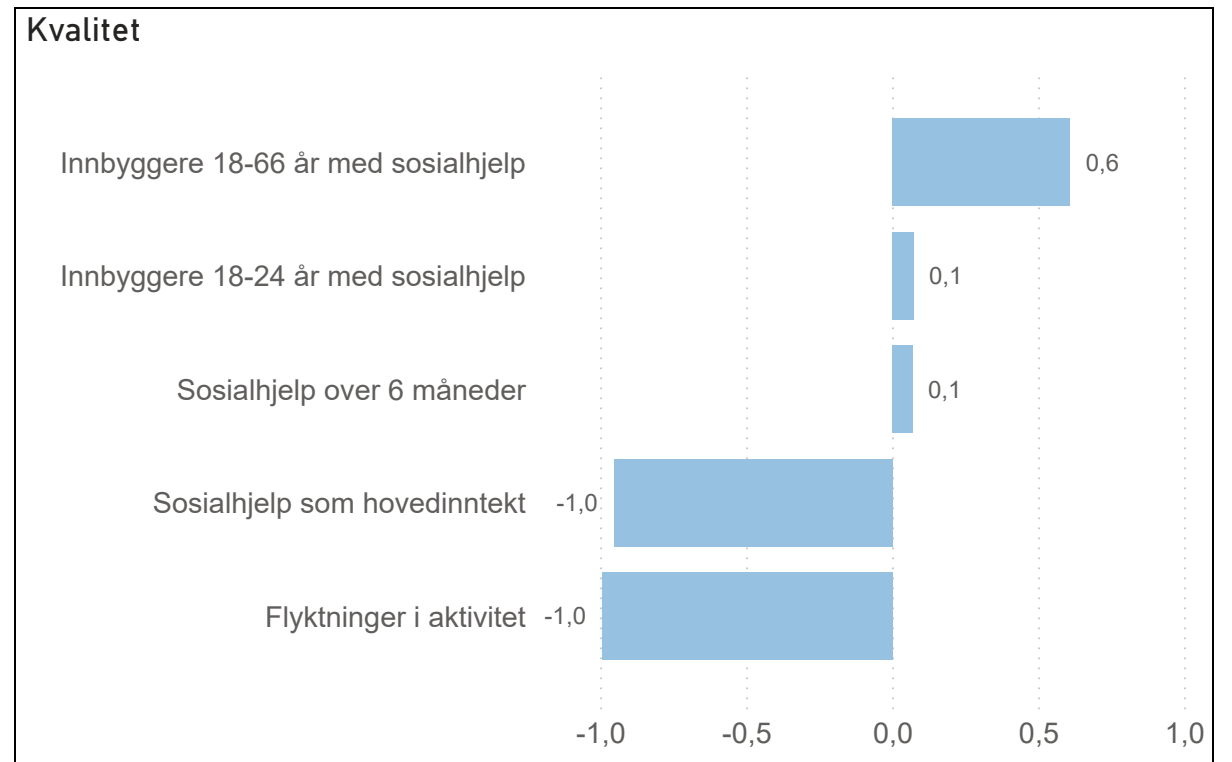
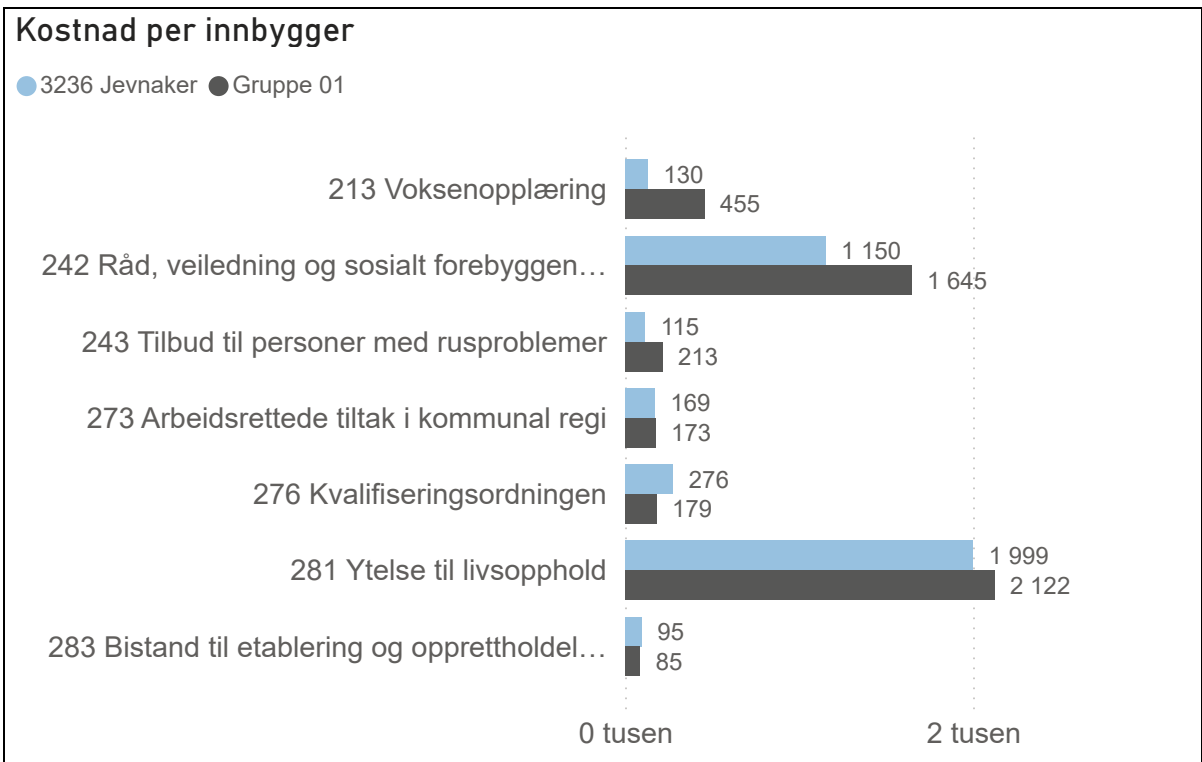
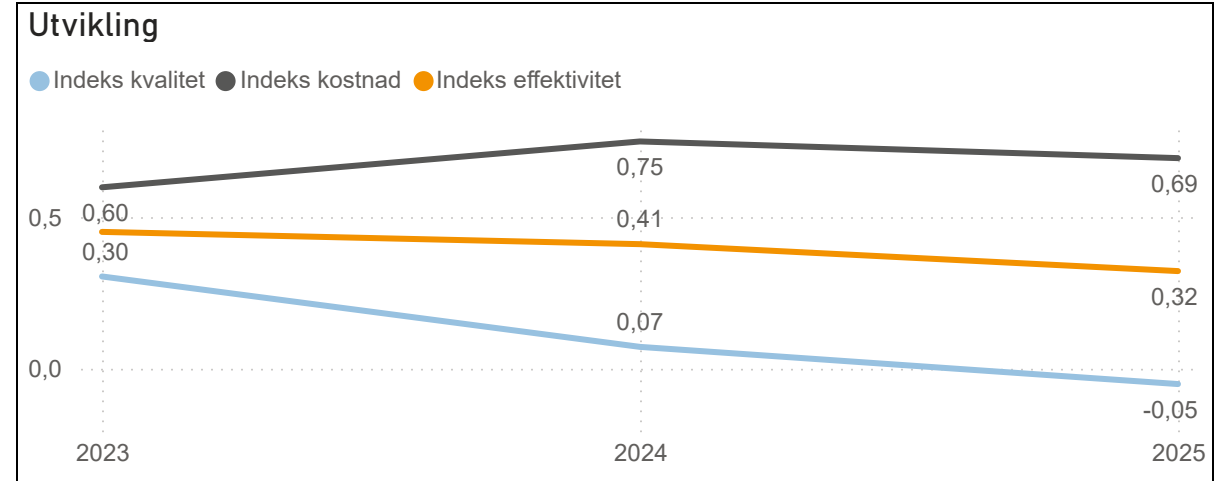
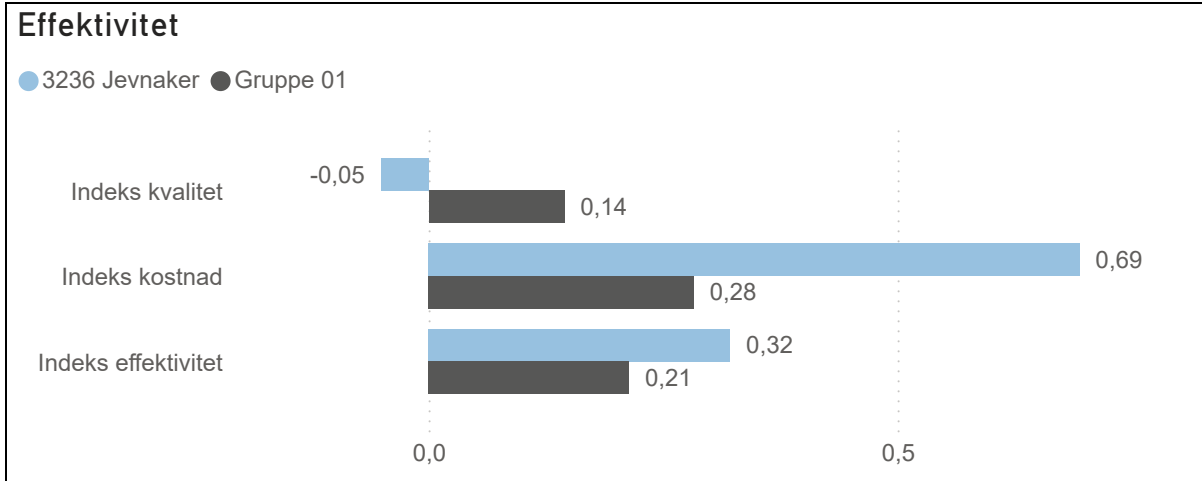
3236 Jevnaker ● Gruppe 01



Kvalitet



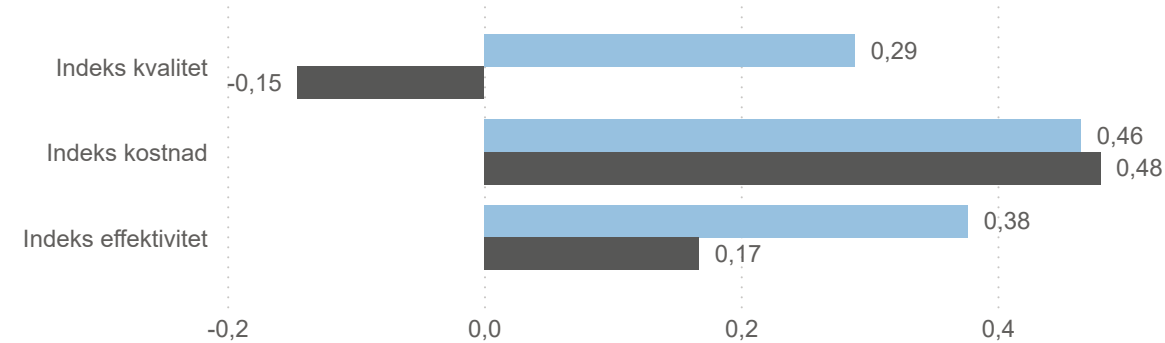
Sosial: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Administrasjon: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

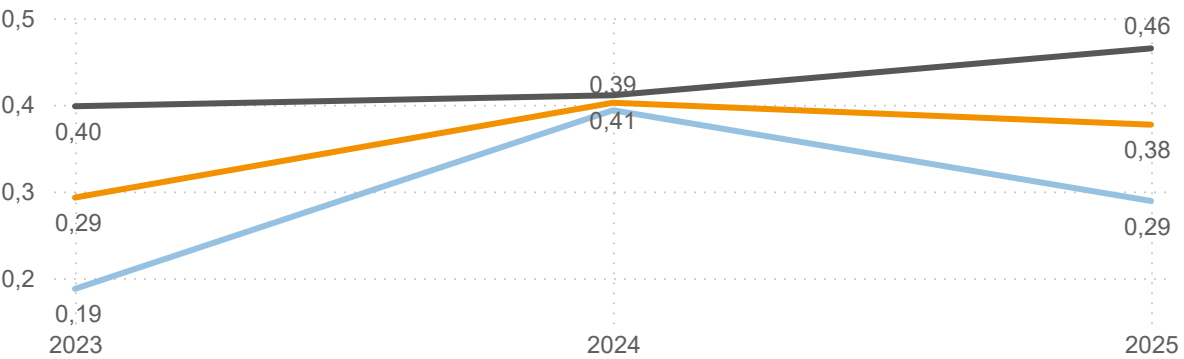
Effektivitet

3236 Jevnaker Gruppe 01



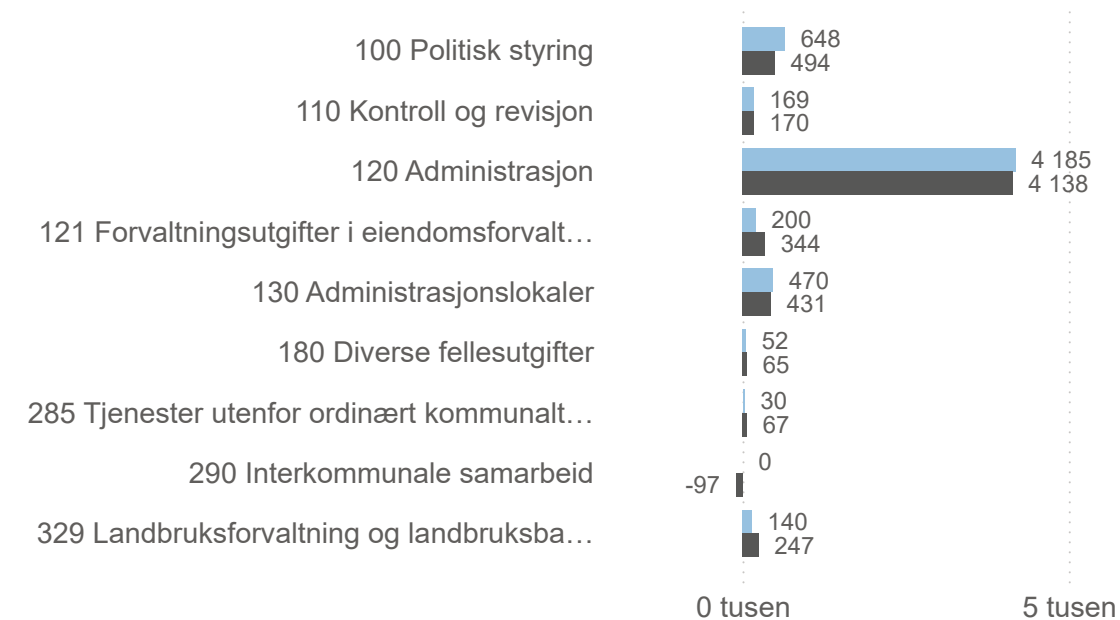
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

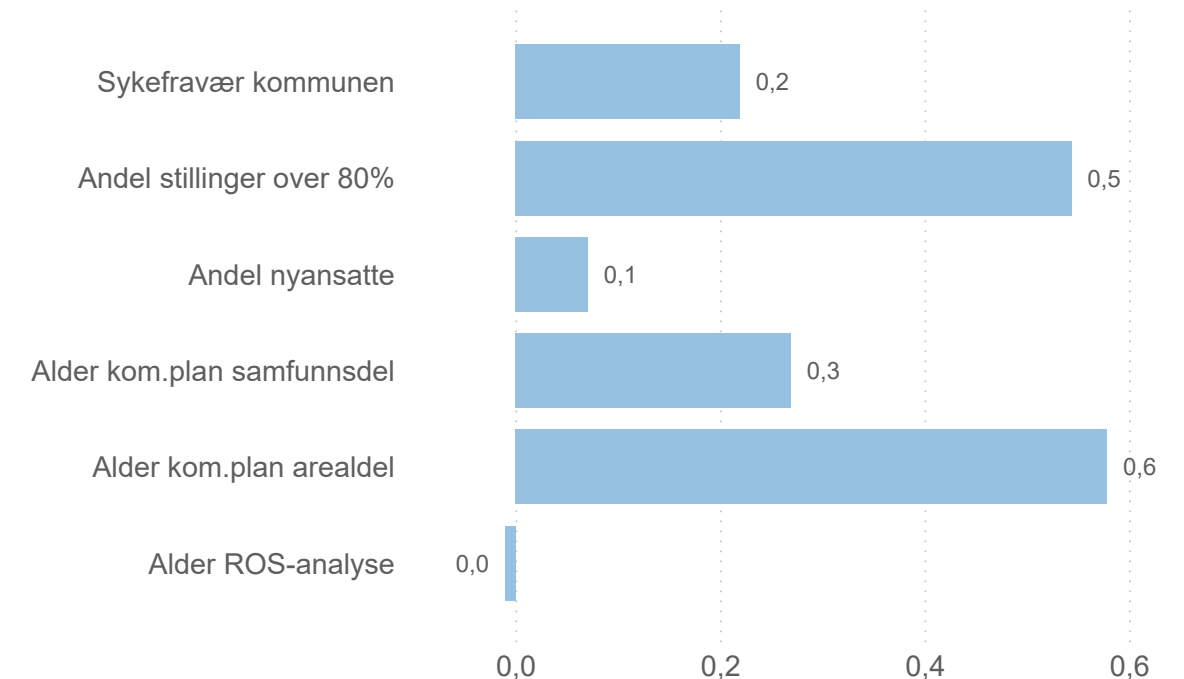


Kostnad per innbygger

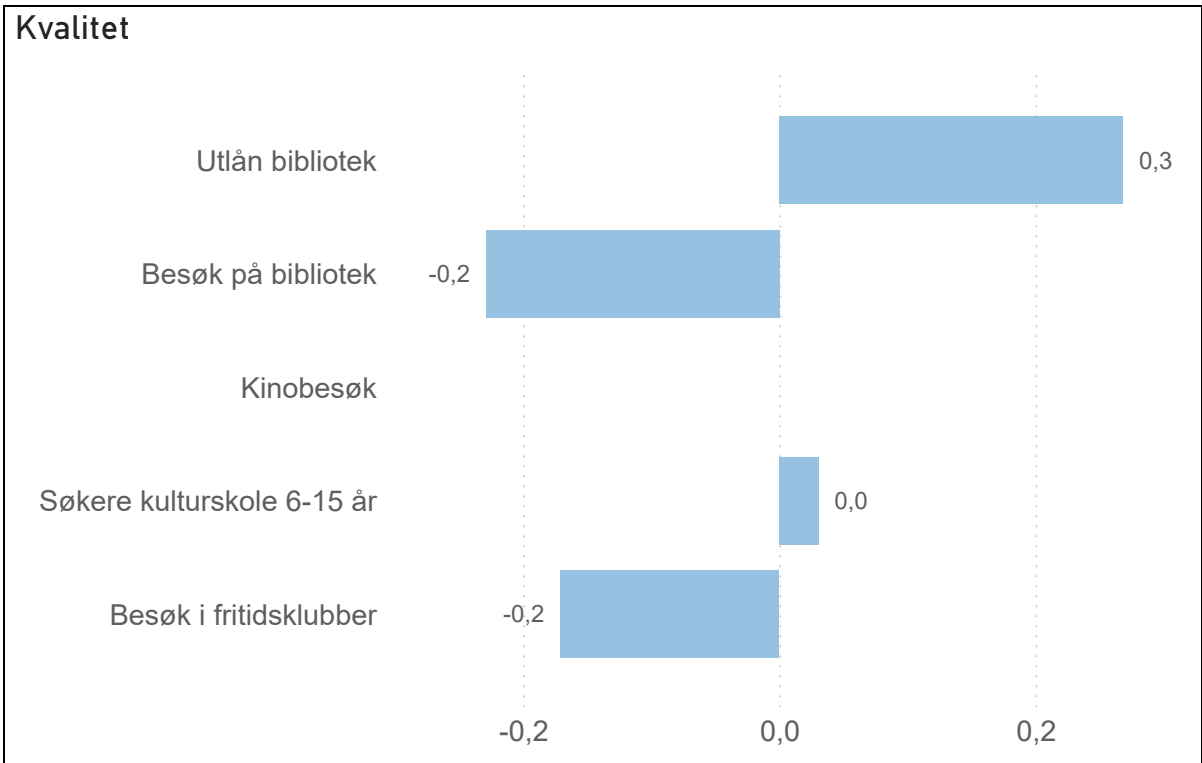
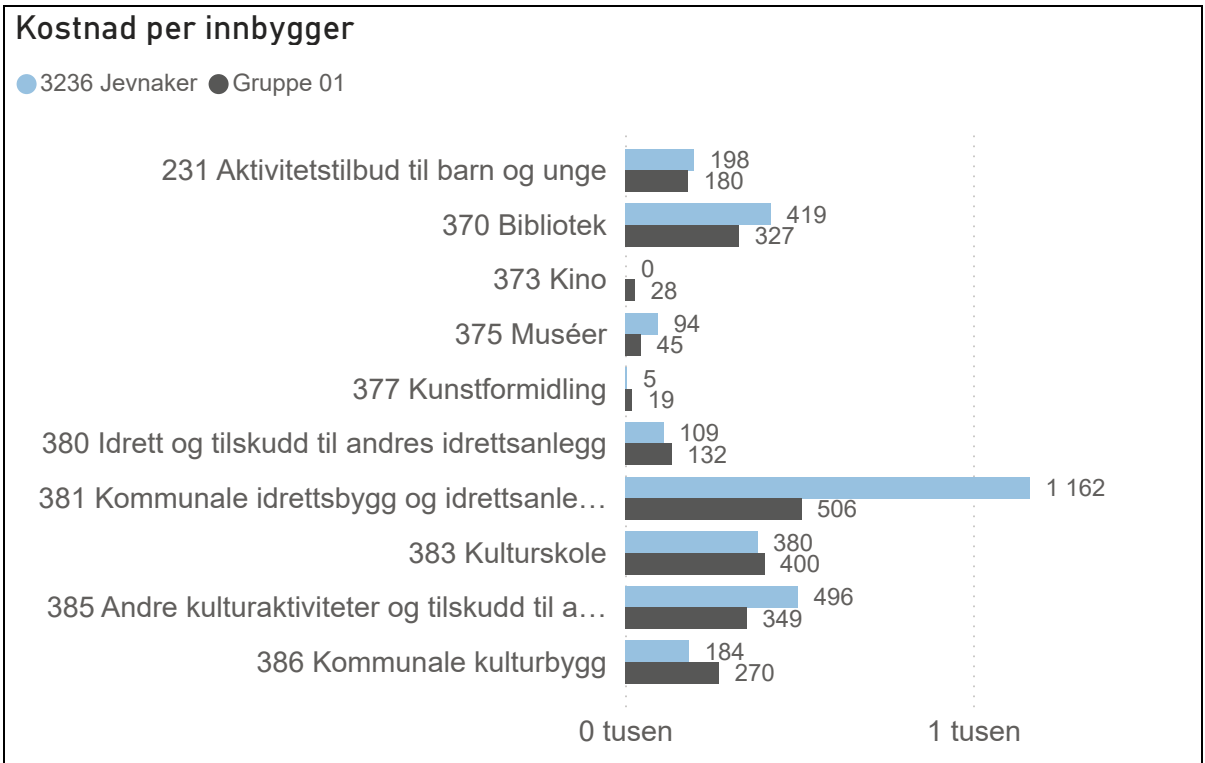
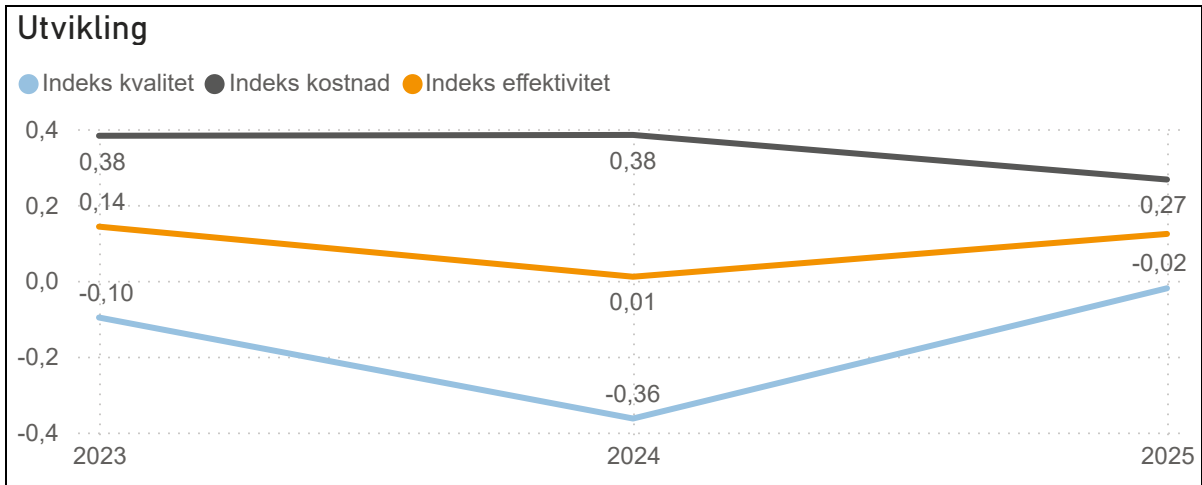
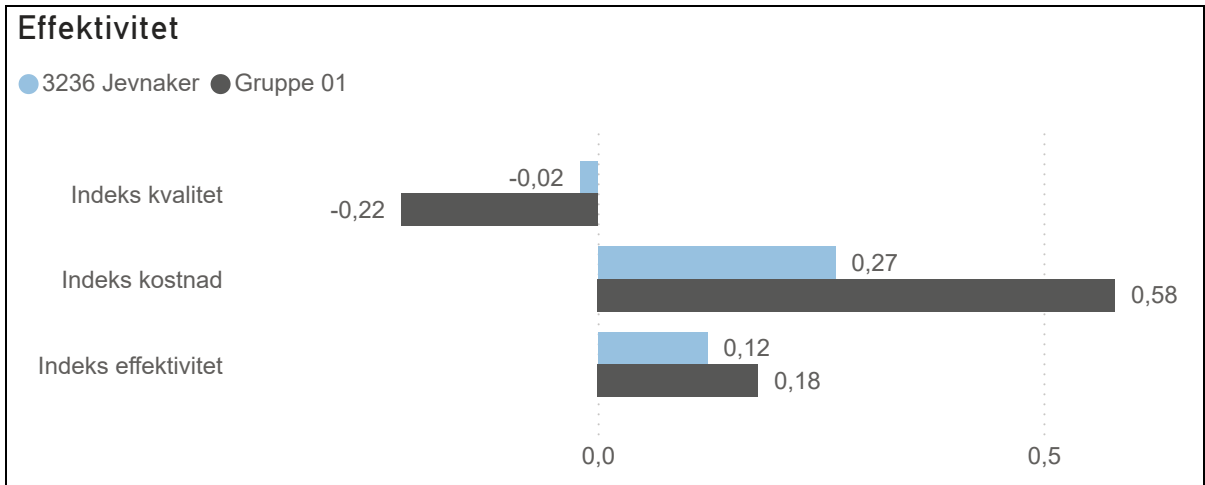
3236 Jevnaker Gruppe 01



Kvalitet



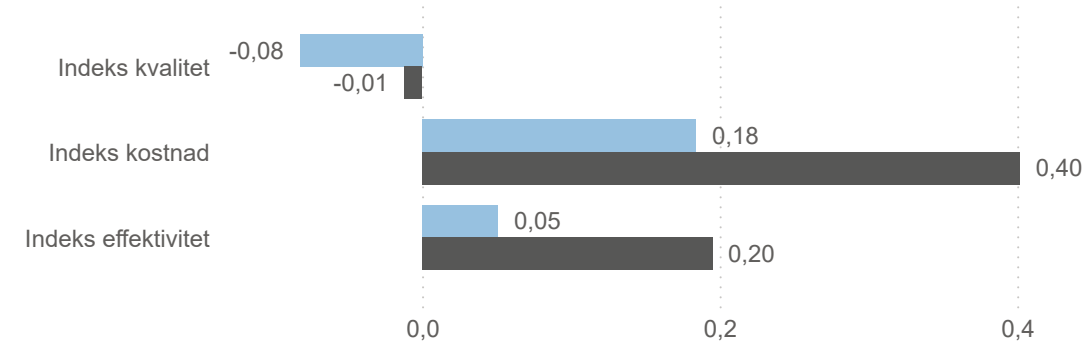
Kultur og idrett: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Plan og byggesak: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

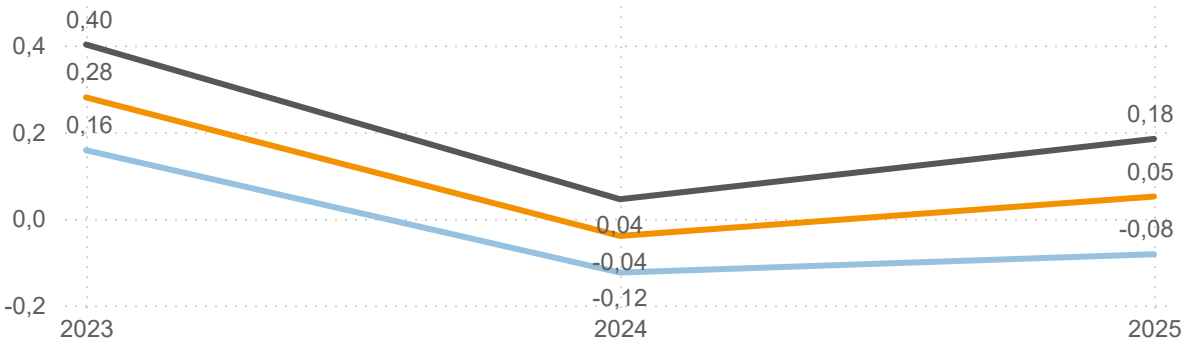
Effektivitet

3236 Jevnaker Gruppe 01



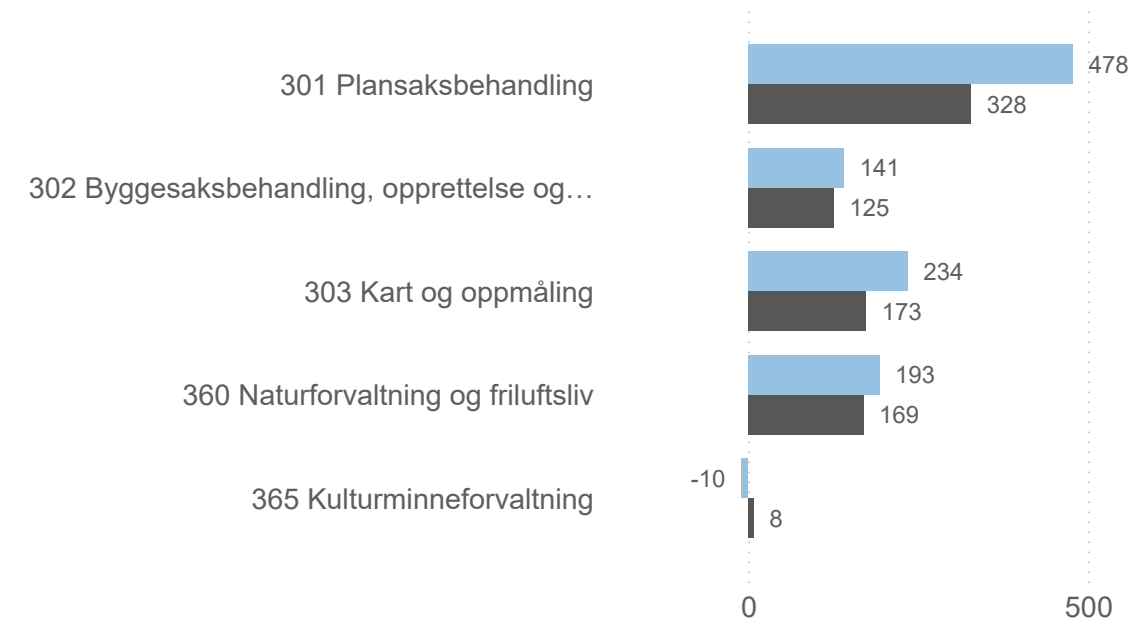
Utvikling

Indeks kvalitet Indeks kostnad Indeks effektivitet

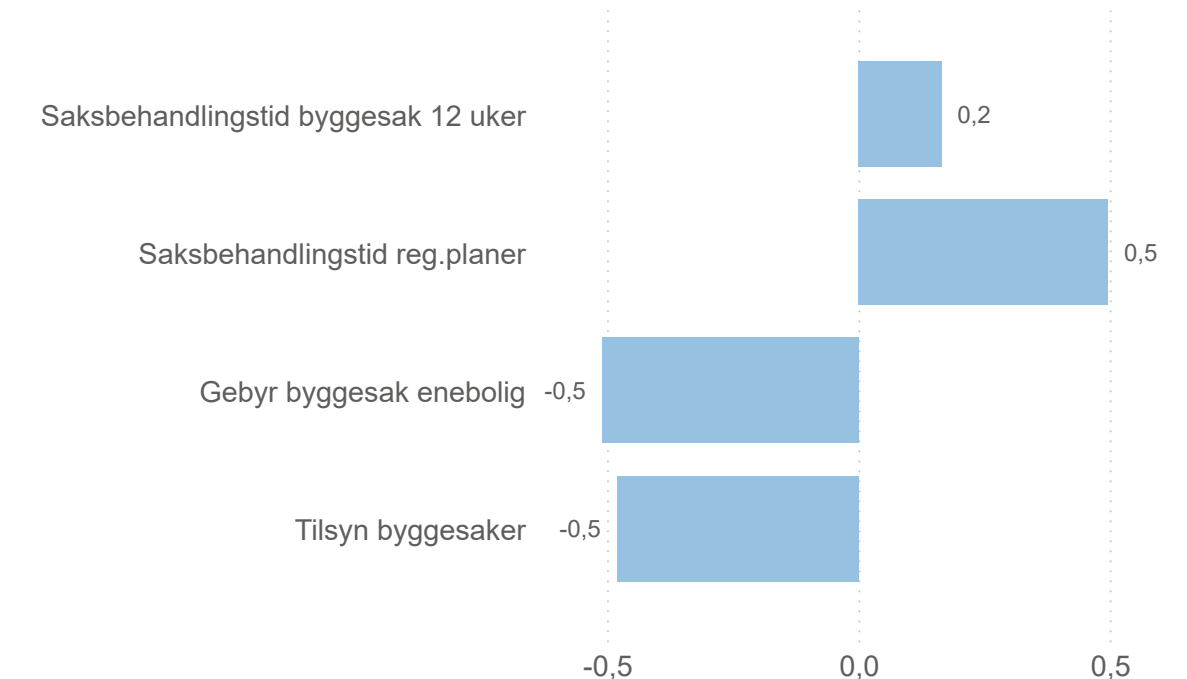


Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker Gruppe 01



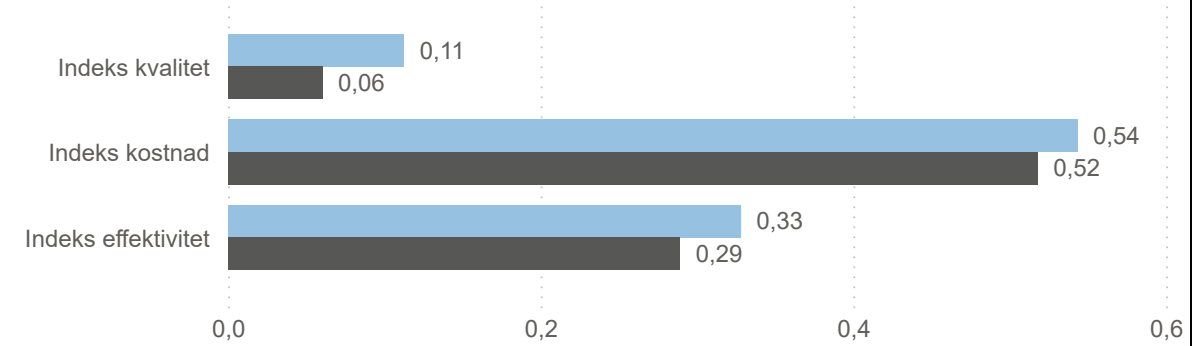
Kvalitet



Brann: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

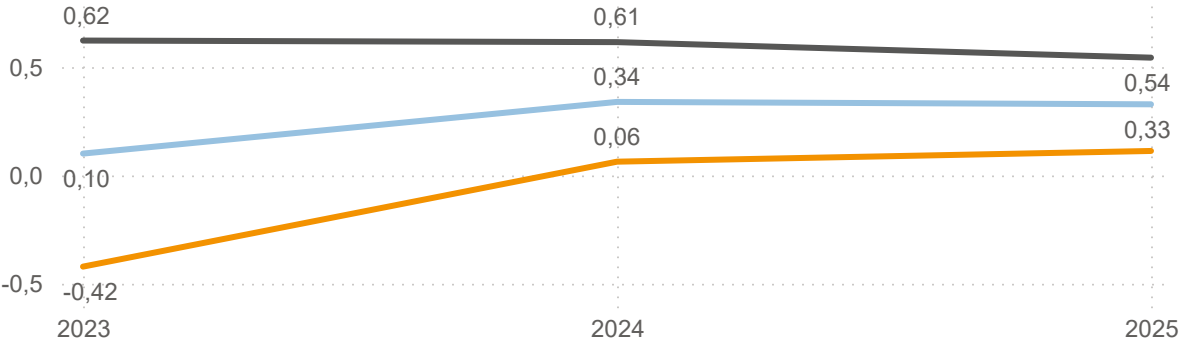
Effektivitet

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



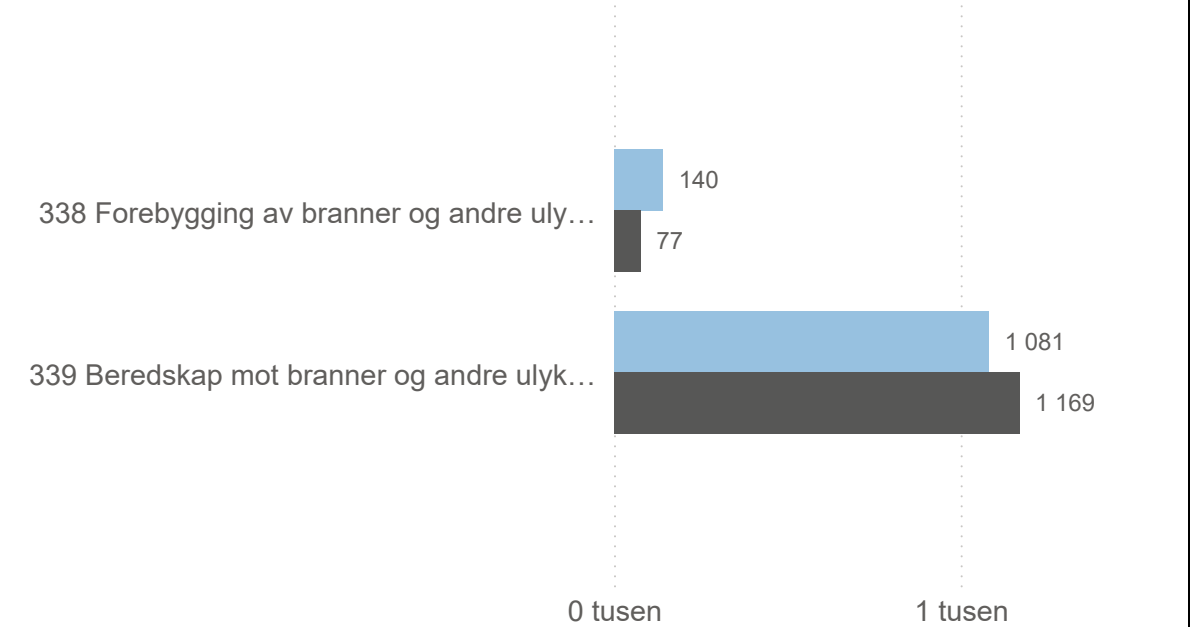
Utvikling

Indeks effektivitet ● Indeks kostnad ● Indeks kvalitet

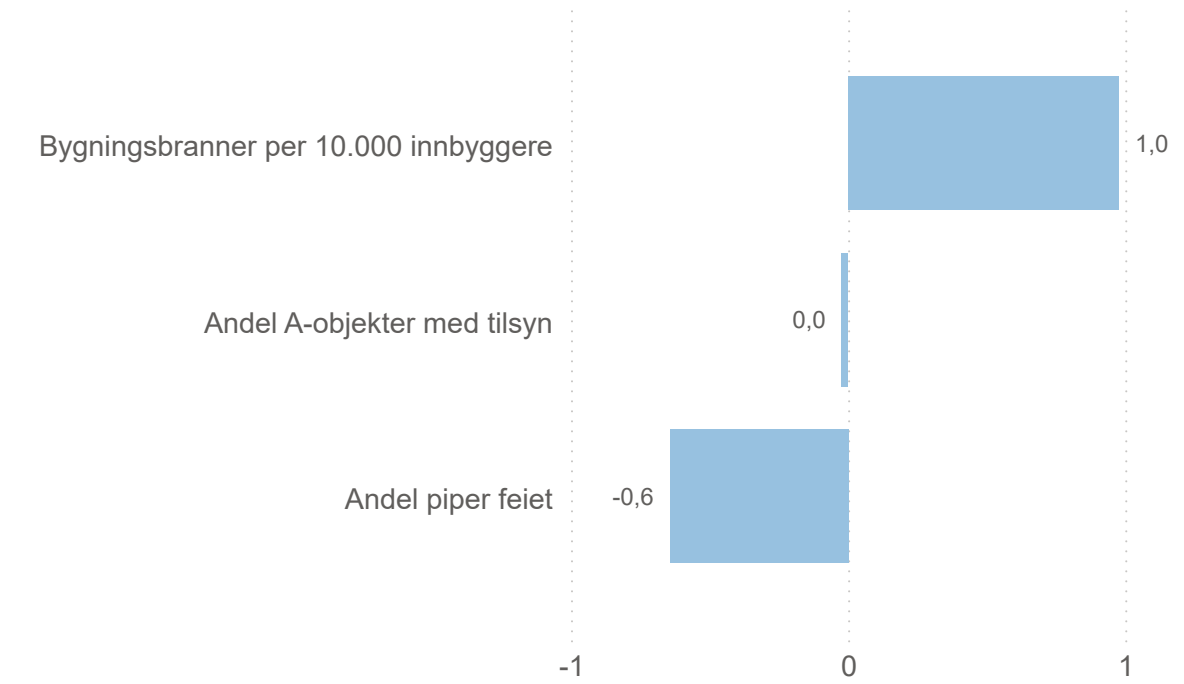


Kostnad per innbygger

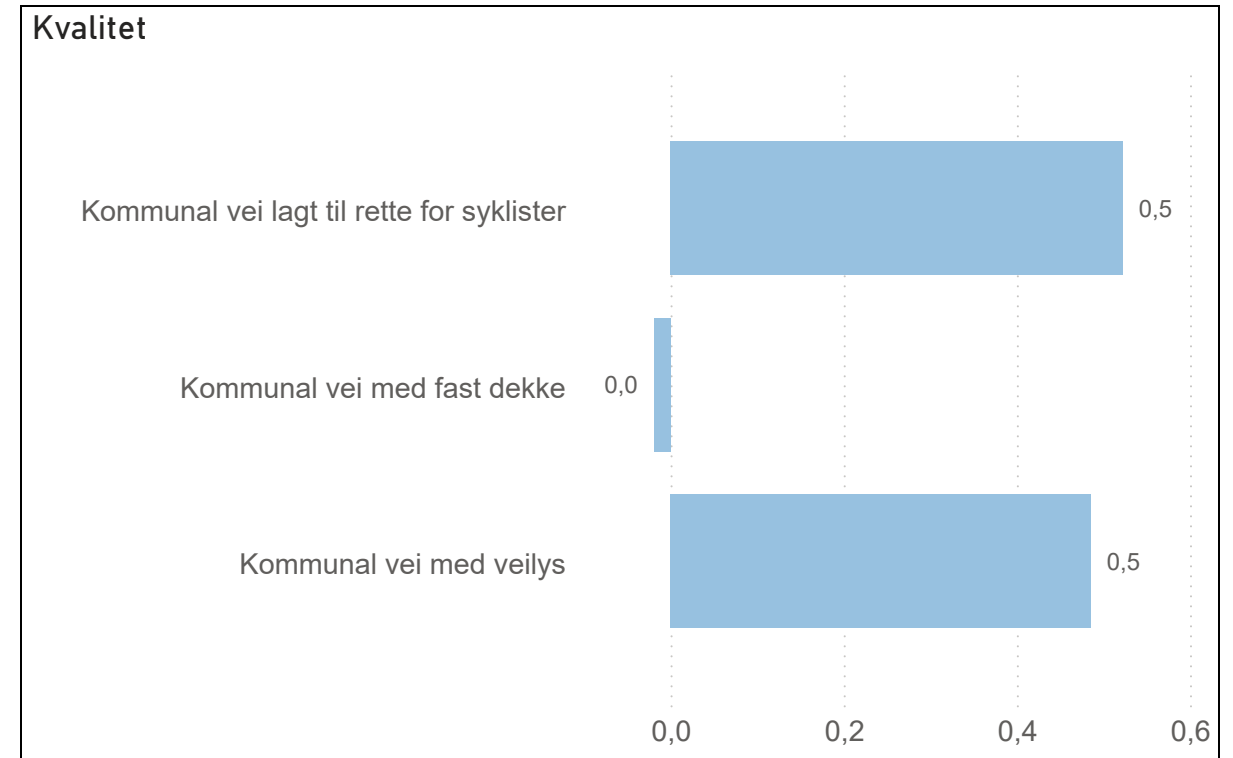
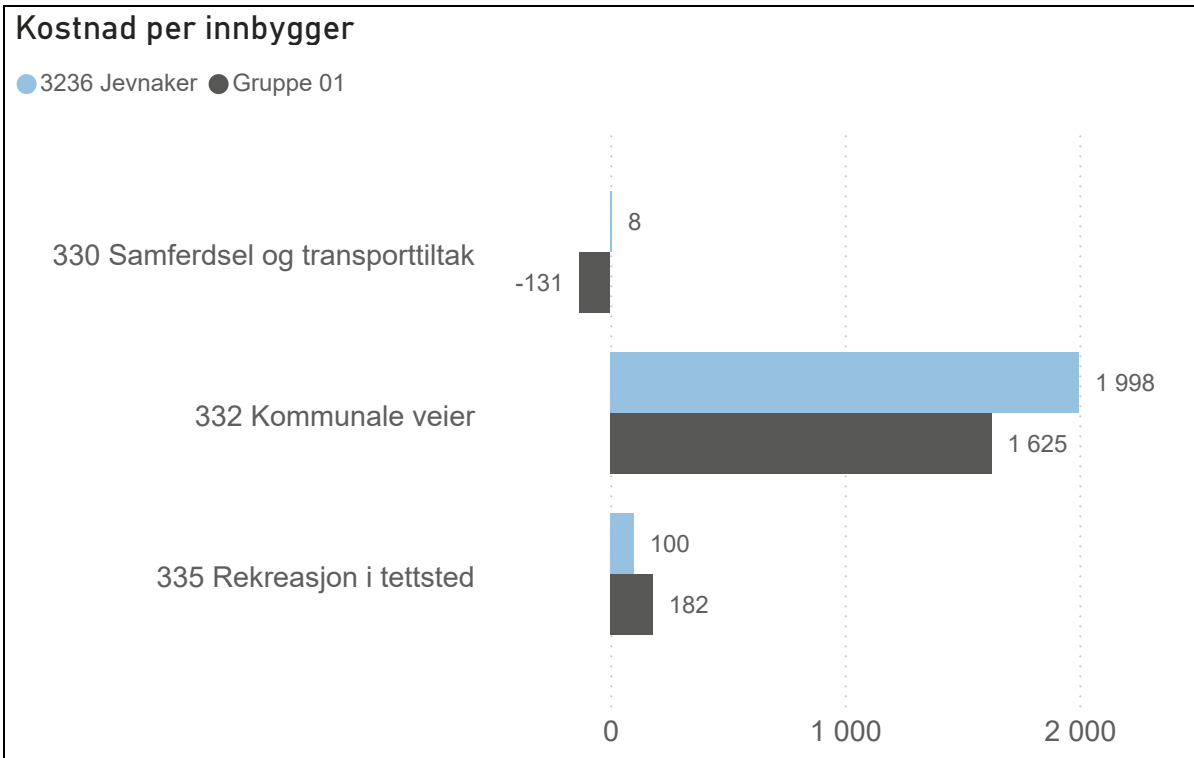
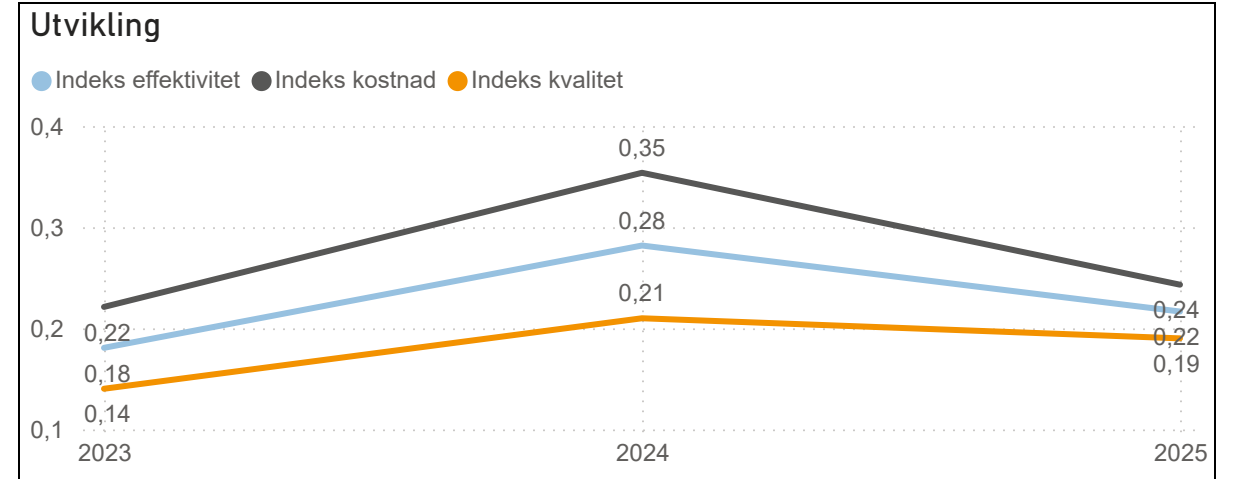
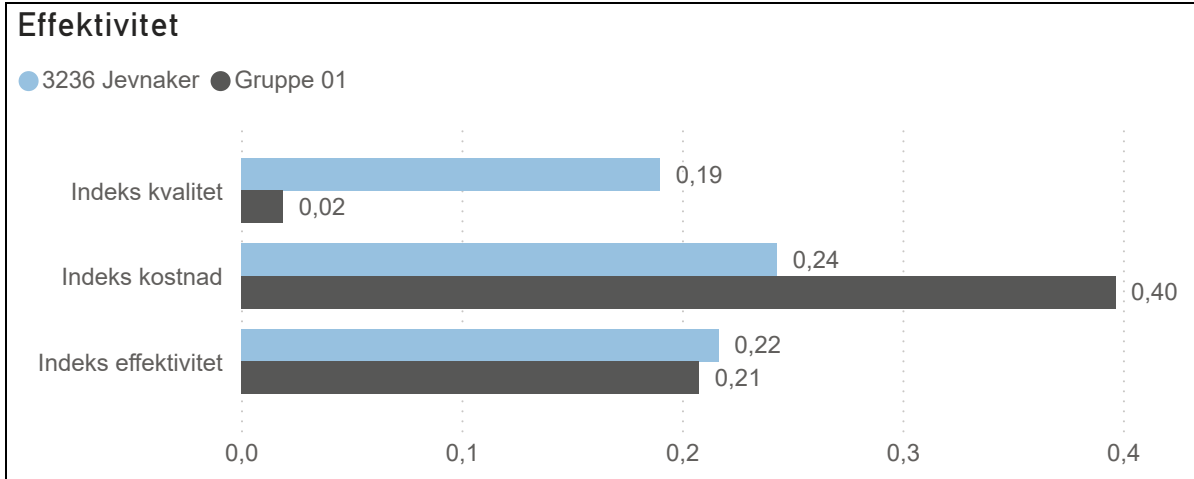
3236 Jevnaker ● Gruppe 01



Kvalitet



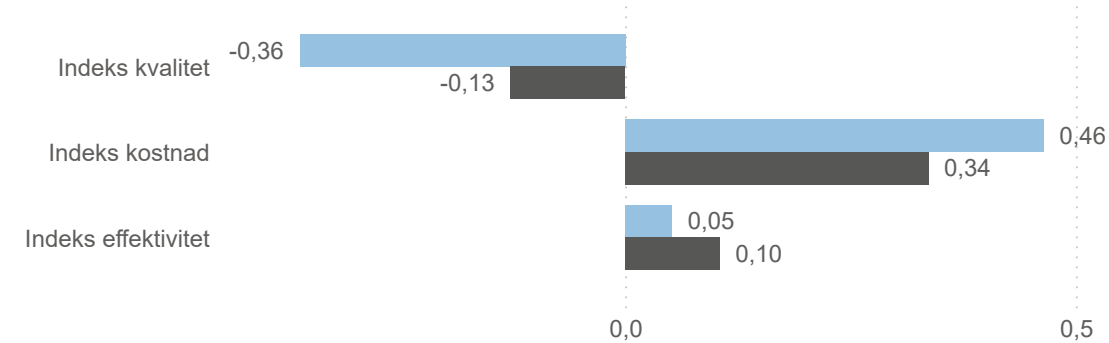
Samferdsel og park: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet



Bolig: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

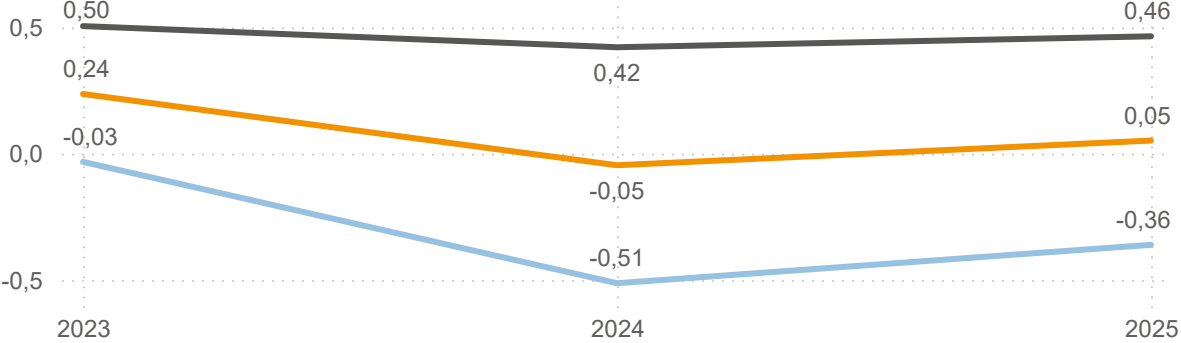
Effektivitet

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



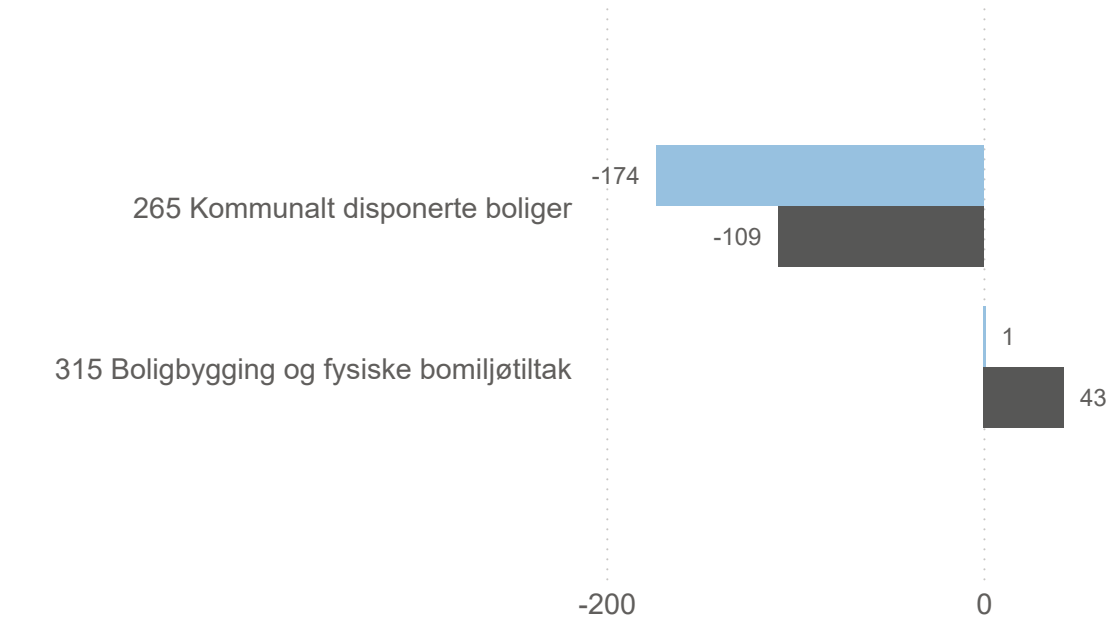
Utvikling

Indeks kvalitet ● Indeks kostnad ● Indeks effektivitet

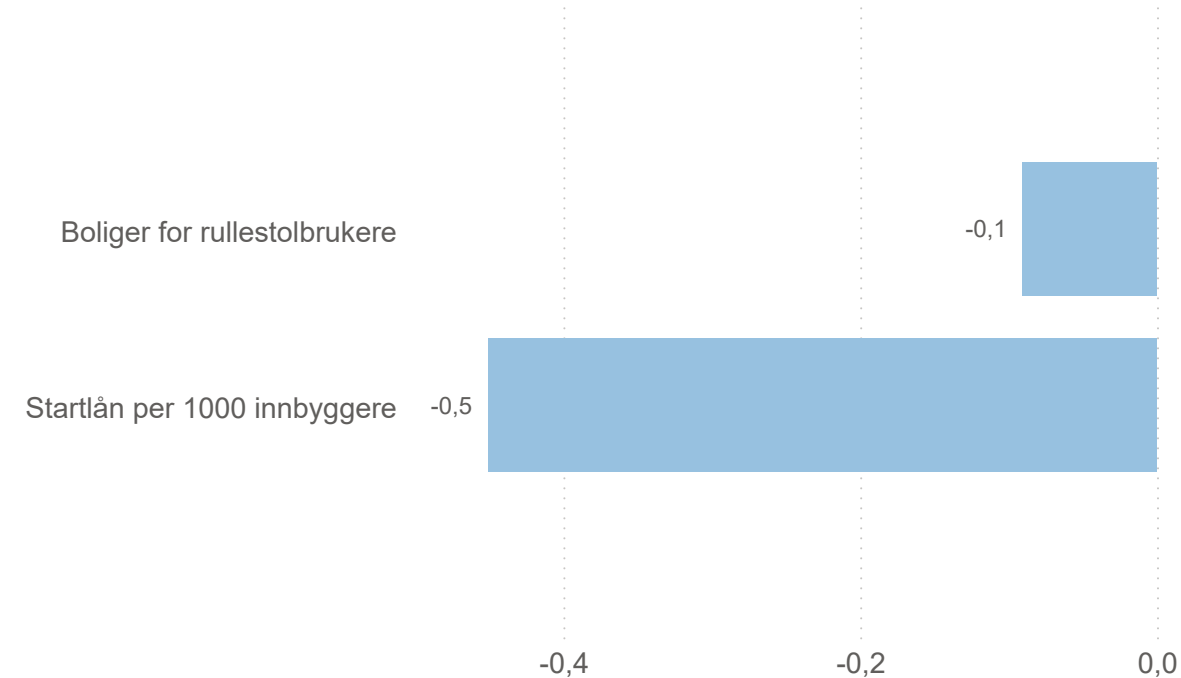


Kostnad per innbygger

3236 Jevnaker ● Gruppe 01



Kvalitet



Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Grunnskole

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Grunnskolepoeng	43,1	41,5	41,6
Fravær dager 10.trinn	11,7	14,3	19,1
Nasjonale prøver 5.trinn	49,7	45,0	48,0
Nasjonale prøver 8.trinn	45,0	48,7	46,7
Nasjonale prøver 9.trinn	52,0	49,5	53,5
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,20	-2,20	-2,90
Skolebidrag 5-7.trinn	-1,30	-1,00	-1,00
Andel lærere med godkjent utdanning	92 %	95 %	93 %
Trivsel 7 trinn	3,9	4,1	
Trivsel 10 trinn	4,1	3,9	4,2
Andel elever med ITO	12,5 %	13,1 %	10,6 %
Gjennomføring VGO	76 %	80 %	80 %
Legemeldt fravær ansatte	6,9 %	5,7 %	8,3 %
Gruppe 01			
Grunnskolepoeng	41,5	41,5	41,1
Fravær dager 10.trinn	13,0	13,6	14,4
Nasjonale prøver 5.trinn	48,7	48,4	48,5
Nasjonale prøver 8.trinn	48,1	47,6	47,8
Nasjonale prøver 9.trinn	52,4	51,5	51,4
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,94	-0,81	-0,75
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,30	-0,23	-0,33
Andel lærere med godkjent utdanning	95 %	95 %	97 %
Trivsel 7 trinn	3,9	3,9	3,9
Trivsel 10 trinn	3,8	3,9	3,9
Andel elever med ITO	9,8 %	9,6 %	9,0 %
Gjennomføring VGO	82 %	82 %	82 %
Legemeldt fravær ansatte	6,6 %	6,9 %	6,6 %

Barnevern

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,1 %	2,2 %	1,2 %
Andel med evaluert plan	100,0 %	100,0 %	
Andel med hjelpetiltak	79,3 %	80,5 %	
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	98,2 %	100,0 %	93,0 %
Andel fosterhjem med tilsyn	0,0 %		
Gruppe 01			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,2 %	3,2 %	3,1 %
Andel med evaluert plan	85,4 %	85,4 %	
Andel med hjelpetiltak	88,5 %	86,6 %	87,1 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	99 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	89,2 %	86,1 %	86,9 %

Barnehage

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel barnehagelærere	35,9 %	42,8 %	39,3 %
Andel barnehager med tilsyn	33 %	0 %	0 %
Dekning minoriteter barnehage	98 %	98 %	93 %
Lekeareal per barn	5,5	5,9	5,8
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,60	5,90	5,60
Tilfredshet foreldre	4,01	3,95	4,02
Legemeldt fravær ansatte	9,8 %	9,6 %	6,9 %
Gruppe 01			
Andel barnehagelærere	42,9 %	42,6 %	43,3 %
Andel barnehager med tilsyn	22 %	24 %	22 %
Dekning minoriteter barnehage	81 %	84 %	83 %
Lekeareal per barn	6,3	6,3	6,4
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,64	5,59	5,60
Tilfredshet foreldre	4,11	4,08	4,08
Legemeldt fravær ansatte	8,5 %	9,5 %	9,3 %

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

3236 Jevnaker Gruppe 01

2025		
Andel ansatte med høyskoleutdanning	44,1 %	49,3 %
Andel ansatte med fagutdanning	73,6 %	74,4 %
Andel innbyggere 80+ på institusjon	8,2 %	8,1 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	37 %	34 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	21,1	18,4
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	72,8 %	61,8 %
Årsverk psykiatri	1,11	2,96
Årsverk psykiatri videreutdanning	0,3	2,5
Andel korttid sykehjem	12,8 %	22,0 %
Andelen døgn med digitalt tilsyn	1,2 %	47,1 %
Andel HBT i bemannet bolig	5,7 %	52,8 %
Legemeldt fravær ansatte	8,2 %	8,8 %

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	92 %	92 %	104 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	68 %	19 %	42 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	102 %	100 %	95 %
Andel pasienter på liste med lege	72 %	89 %	100 %
Andel åpne fastlegelister	0 %	40 %	50 %
Andel besøk hos fastlege	69 %	70 %	84 %
Varighet avtaler fastleger	15,3	14,2	11,0
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	18,7	18,8	18,1
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,0	8,2	9,7
Gruppe 01			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	88 %	96 %	102 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	63 %	70 %	69 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	93 %	92 %	93 %
Andel pasienter på liste med lege	93 %	94 %	95 %
Andel åpne fastlegelister	9 %	10 %	20 %
Andel besøk hos fastlege	68 %	69 %	70 %
Varighet avtaler fastleger	9,5	9,3	9,6
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	11,2	10,5	10,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	10,2	10,1	10,6

Bolig

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	52 %	54 %	53 %
Startlån per innbygger	2 123	2 486	
Gruppe 01			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	60 %	62 %	63 %
Startlån per innbygger	3 192	2 996	2 786

Sosial

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,6 %	5,7 %	5,9 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	3,2 %	3,8 %	4,1 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	29,5 %	37,4 %	36,2 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	13,7 %	19,6 %	25,9 %
Flyktninger i aktivitet		56,0 %	56,0 %
Gruppe 01			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,4 %	5,8 %	5,5 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,4 %	5,0 %	4,8 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	30,1 %	33,7 %	37,4 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	13,7 %	15,6 %	18,5 %
Flyktninger i aktivitet	64,7 %	69,6 %	69,6 %

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	101,0 %	15,0 %	16,0 %
Andel gjenvinning	48,8 %	48,2 %	59,4 %
Andel med godkjent avløpsrensing		100,0 %	100,0 %
Gebyr VAR	10 334	14 362	13 027
Ny vannledning	167,0 %	23,0 %	11,0 %
Vannkvalitet samlet	100	100	100
Gruppe 01			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	61,8 %	42,9 %	34,6 %
Andel gjenvinning	44,4 %	46,1 %	48,4 %
Andel med godkjent avløpsrensing	65,0 %	72,7 %	77,7 %
Gebyr VAR	9 129	10 253	11 250
Ny vannledning	60,5 %	41,2 %	38,1 %
Vannkvalitet samlet	99	97	97

Plan og byggesak

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Byggesaksgebyr	24 000	24 000	24 000
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	29	21	34
Saksbehandlingstid reguleringsplan	12		104
Tilsyn byggesak andel	6,7 %	6,3 %	3,3 %
Gruppe 01			
Byggesaksgebyr	19 686	21 268	20 769
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	39	46	45
Saksbehandlingstid reguleringsplan	154	155	140
Tilsyn byggesak andel	11,4 %	14,4 %	8,7 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Sykefravær prosent	7,6 %	6,9 %	7,3 %
Andel stilling 80%	53,4 %	58,0 %	60,2 %
Andel nyansatte	26,7 %	25,4 %	22,5 %
Alder Kommuneplanens arealdel	2021	2021	2021
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2022	2022	2022
Alder ROS	2022	2022	2022
Gruppe 01			
Sykefravær prosent	7,9 %	8,0 %	7,8 %
Andel stilling 80%	52,1 %	53,8 %	54,5 %
Andel nyansatte	26,4 %	24,4 %	23,2 %
Alder Kommuneplanens arealdel	2016	2017	2017
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2018	2020	2020
Alder ROS	2020	2021	2023

Brann

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	9 %	9 %	29 %
Andel piper feiet siste 2 år	24,4 %	34,2 %	13,1 %
Bygningsbranner siste to år	4,80	3,00	0,05
Gruppe 01			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	30 %	30 %	28 %
Andel piper feiet siste 2 år	24,9 %	23,3 %	23,4 %
Bygningsbranner siste to år	3,60	2,76	2,46

Kultur og idrett

	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	21 %	20 %	23 %
Besøk på bibliotek per innbygger	3,0	2,5	3,4
Kinobesøk per innbygger		0,0	
Utlån bibliotek per innbygger	3	3	3
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	2 789	3 412	3 457
Gruppe 01			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	18 %	17 %	19 %
Besøk på bibliotek per innbygger	3,4	3,5	3,5
Kinobesøk per innbygger	0,9	0,7	0,7
Utlån bibliotek per innbygger	2	2	2
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	5 550	3 830	3 627

Samferdsel

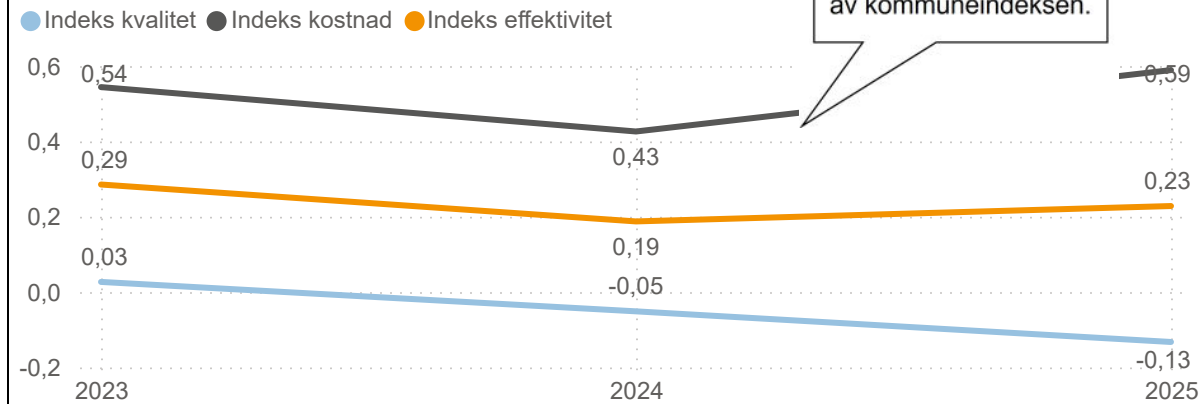
	2023	2024	2025
▲			
3236 Jevnaker			
Andel vei for syklist	24,0 %	24,0 %	24,0 %
Andel vei med belysning	69,3 %	69,3 %	69,3 %
Andel vei uten fast dekke	33,3 %	29,3 %	28,0 %
Gruppe 01			
Andel vei for syklist	13,5 %	14,1 %	13,9 %
Andel vei med belysning	54,6 %	58,5 %	57,4 %
Andel vei uten fast dekke	32,1 %	28,8 %	26,9 %

Kommunen er nummer
148

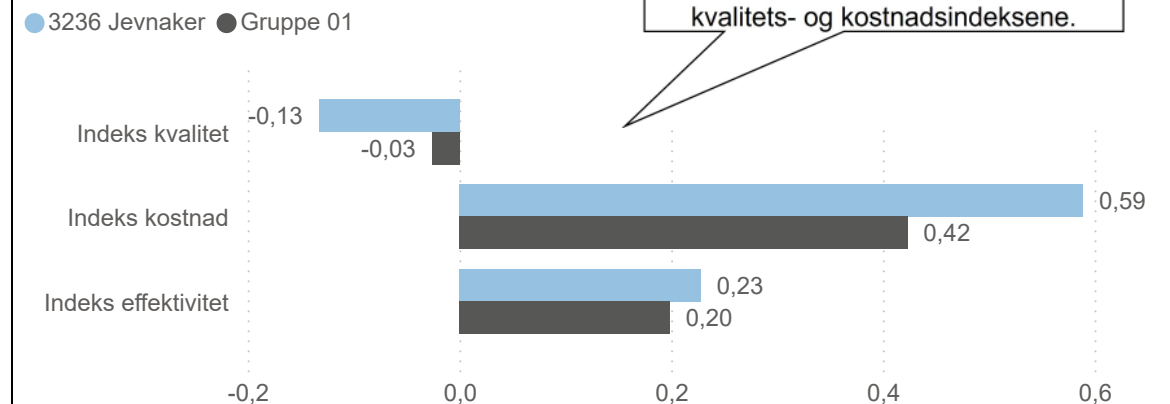
Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

Skole: mer effektiv enn kommunegjennomsnittet

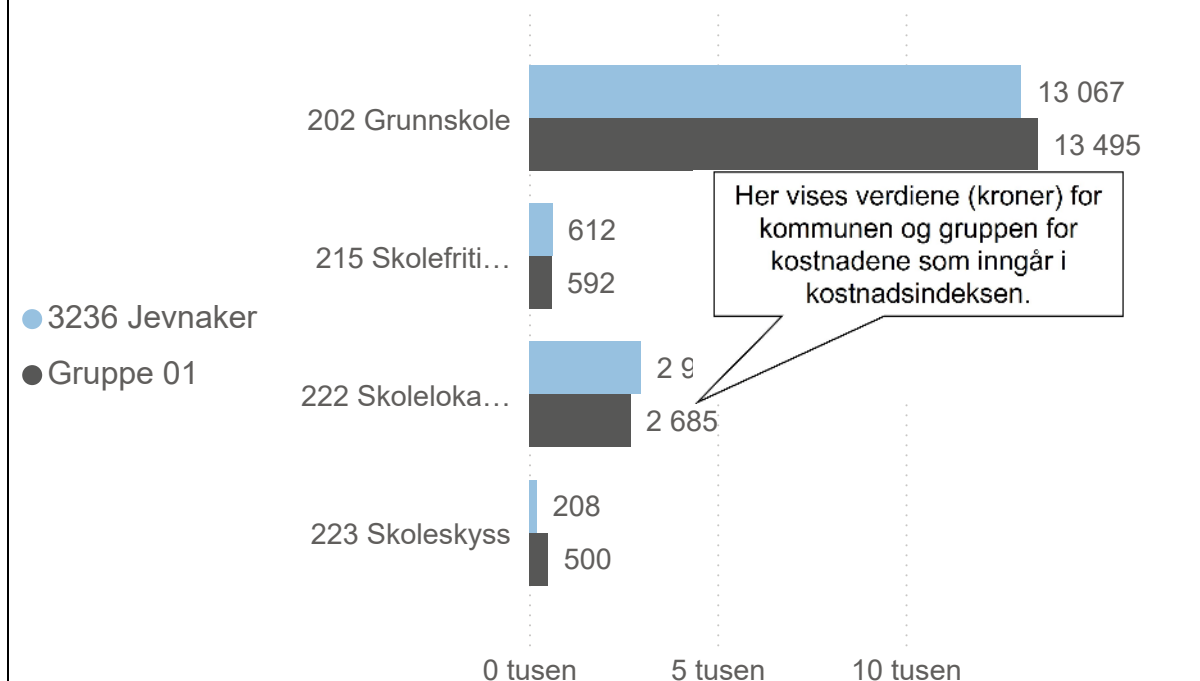
Utvikling



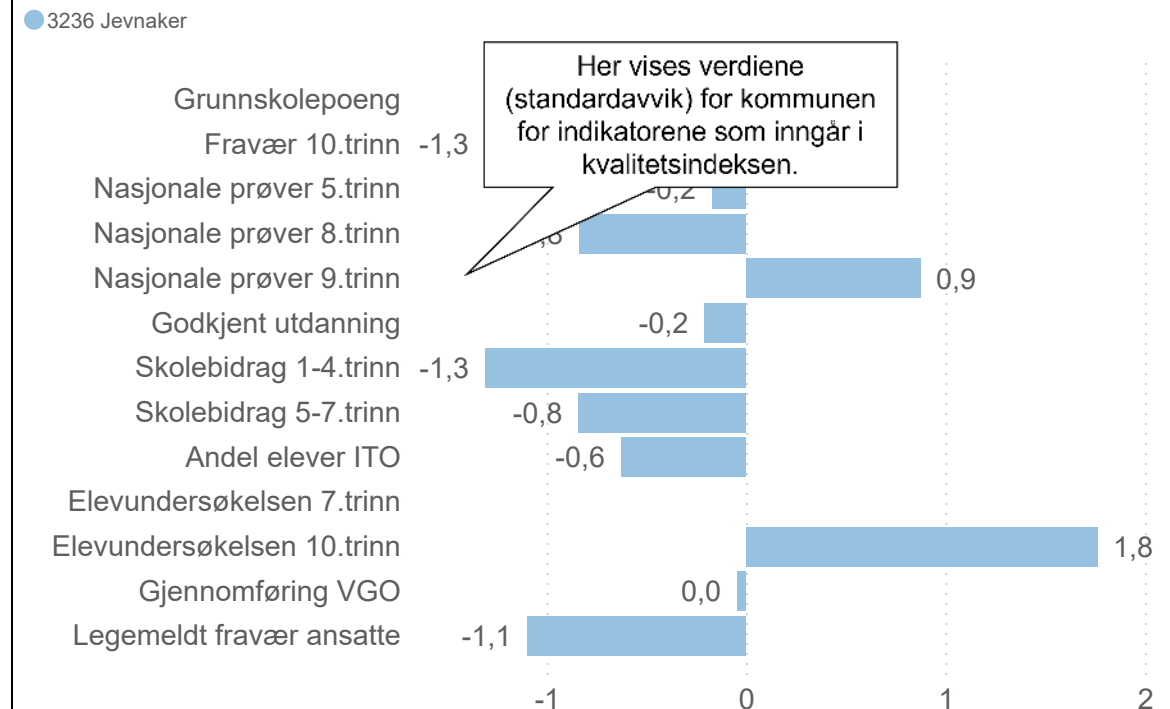
Effektivitet

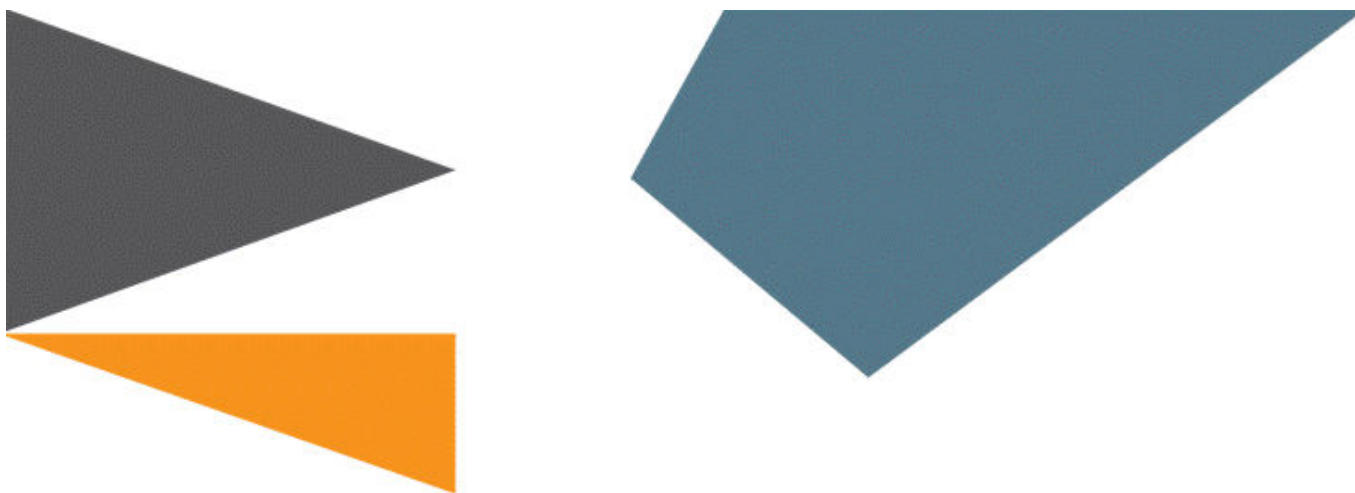


Kostnad per innbygger



Kvalitet





Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2026 (resultater)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2026 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.